

Seksuele perversiteit en misantropie in de Talmoed



maart 31, 2026



Foto Credit: <https://depositphotos.com/nl>

Wat zijn religieuze systemen anders dan ethische leidraden? Elke religie die de naam waardig is, moet haar volgelingen een concreet beeld geven van het goede leven – van deugdzaamheid, rechtvaardigheid en rechtschapenheid. Ze moet een visie bieden op wat in deze wereld als goed geldt; het moet uitleggen hoe een persoon goed kan zijn, en hoe mensen gezamenlijk het best mogelijke bestaan voor zichzelf kunnen creëren. Deze zaken zullen natuurlijk verbonden zijn met een specifieke opvatting van God (of de goden), maar toch moeten er concrete en specifieke ethische normen uit voortkomen; anders blijven volgelingen grotendeels in het duister tasten over hoe ze een deugdzaam leven moeten leiden.





Het jodendom vormt hierop geen uitzondering. De basis van de  Dutch  religie is uiteraard te vinden in de joodse Bijbel, het Oude Testament (de Tanach). Helaas is het Oude Testament vanuit ethisch perspectief een regelrechte mislukking: morele voorschriften zijn er in overvloed, maar ze zijn dubbelzinnig, tegenstrijdig, inhoudsloos en willekeurig. En erger nog: ze leiden tot een rampzalige en weerzinwekkende reeks houdingen, zoals ik zal aantonen, schrijft [David Skrbina](#).

Laat ik dan beginnen met de ethiek van het Oude Testament. Het duidelijkste deel van deze puinhoop zijn de Tien Geboden (Exodus 20), maar deze zijn ofwel zo voor de hand liggend dat ze zinloos zijn ("eer je ouders", "steel niet", "dood niet"), ofwel zo abstract dat ze betekenisloos zijn ("geen andere goden", "houd de sabbat heilig", "Gods naam niet ijdel gebruiken"). Er is hier eigenlijk heel weinig om naar te leven, en zeker niets dat wijst op een goddelijke oorsprong, zoals je zou verwachten van een alwetende en algoede God.

Maar het is nog erger dan dit. Volgens de joodse traditie zijn er precies [613 "geboden"](#) in alleen al de Thora! (Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri en Deuteronomium.) Telkens wanneer iemand wordt verteld iets te doen, of *niet* te doen, heeft een of andere rabbi dat omgezet in een "gebod". Wat een puinhoop! En hoeveel geboden zijn er dan in het hele Oude Testament? Dat moeten er zeker duizenden zijn.

En dan zijn er nog de vele inconsistenties en tegenstrijdigheden. Hoe verhoudt bijvoorbeeld 'gij zult niet doden' zich tot de vele oproepen van God aan de Joden om onschuldigen af te slachten? Denk maar aan de arme Kanaänieten, Hittieten, Amorieten en anderen, van wie God gebiedt dat ze 'volledig vernietigd' moeten worden (Deut. 20:17); of de onfortuinlijke Midianieten, van wie God eist dat ze met duizenden worden afgeslacht (Num. 31).**[1]** En dan hebben we het nog niet eens over de oproep van God aan de Joden om "de herinnering aan Amalek onder de hemel uit te wissen" (Deut. 25:19) – wat niets minder is dan een oproep tot genocide. Amalek, in de vorm van Palestijnen, Iraniërs en Libanezen, ondergaat op dit moment zeker een behoorlijke mate van "uitwissing". Wie zal immers het woord van God betwisten?



Hoe komt het dat Mozes wordt opgedragen de Egyptenaren te  Dutch 
"beroven" en te plunderen (Ex 12:36), terwijl hem slechts enkele verzen later wordt opgedragen "niet te stelen" (Ex 20:15)? Hoe komt het dat "de zonden van de vaders de zonden van de zonen zijn" (Ex 20:5, 34:7), maar dat Ezechiël ons toch vertelt dat "de zoon niet de ongerechtigheid van de vader zal dragen" (Ez 18:20)? Hoe kan het dat "je een vreemdeling niet mag onderdrukken" (Ex 23:9) en toch "je mannelijke en vrouwelijke slaven mag kopen uit de volken die om je heen wonen" (Lev 25:44)? Veel succes met het uitzoeken daarvan.

Eigenlijk verdwijnt een groot deel van de verwarring wanneer we ons realiseren dat het Oude Testament de *Joodse* Bijbel is; het is geschreven *door* Joden, *voor* Joden en *over* Joden. Niets ervan is bedoeld voor niet-Joden. De beroemde Tien Geboden gelden alleen onder Joden; diefstal, "hebzucht", zelfs moord zijn toegestaan als het om niet-Joden gaat. Al die mooie uitspraken over de "broeder" of de "naaste" gelden alleen voor "de broeder-Jood" en "de naaste-Jood". Als je een niet-Jood bent en denkt dat iets uit het OT op jou van toepassing is, moet je eens goed nadenken.

In feite is de overgrote meerderheid van de specifieke verwijzingen naar niet-Joden in het Oude Testament negatief: De slaven? Niet-Joden. De afgeslachten, de geplunderden, de "uitgewisten"? Niet-Joden. Eerlijke overeenkomsten ("verbonden") sluiten met niet-Joden? Nee (Ex 34:12). Relaties aangaan met niet-Joden? Nee (Deut 7:3). Barmhartigheid of clementie tonen jegens niet-Joden? Nee (Ps 106:34). Niet-Joden uitbuiten door middel van woeker? Zeker! (Deut 23:20) Kortom, de heidenen zijn geschikt voor slavernij, woeker, uitbuiting, diefstal en moord, maar verder weinig anders. Tot zover jullie "heilige" bijbel.

Dit alles sluit aan bij de over het algemeen joods-supremacistische visie van het Oude Testament. Joden zijn natuurlijk "uitverkoren" door God; zij kregen de aarde en haar bewoners "toegedeeld"; en God droeg hen op te heersen en te regeren. In feite zijn de twee dominante thema's van het OT, vanuit een niet-joods perspectief, (1) een door God



opgelegde joodse heerschappij over de aarde, en (2) joodse minachting of haat jegens niet-joden, d.w.z. misantropie. Dit zijn op zichzelf al vreselijk schadelijke eigenschappen, maar wanneer ze samenkomen en de bepalende kenmerken van een hele etnische groep worden, dan volgt er ongetwijfeld ernstige ellende.



Van het OT naar de Misjna naar de Talmoed

Het Oude Testament is, voor zover we weten, gedurende vele eeuwen samengesteld door verschillende personen, allemaal Joden, en kreeg rond 350 v.Chr. een vorm die lijkt op de moderne versie. Een groot deel van het OT bestaat uit geschiedenis en genealogie, samen met een hervertelling van diverse incidenten en avonturen van het Joodse volk, maar de ethische "geboden" zijn, zoals opgemerkt, vaag en dubbelzinnig. Bijgevolg begonnen Joodse rabbijnen te debatteren over de werkelijke betekenis van het OT voor het dagelijks leven van de mensen, vooral in de nasleep van hun nederlaag tegen de Romeinen in 70 n.Chr., 115 n.Chr. en 135 n.Chr. Ongeveer 100 rabbijnen gingen aan de slag en stelden een nieuw document op – de Misjna genaamd – dat trachtte de vele verhalen en voorschriften uit het Oude Testament te vertalen naar algemene vereisten voor het dagelijks leven. De Misjna werd gedurende enkele decennia samengesteld, kwam ergens rond 250 n.Chr. tot stand en bevat het equivalent van ongeveer 200.000 Engelse woorden. (Het Oude Testament telt daarentegen ongeveer 600.000 woorden in het Engels.)

Het is de moeite waard even stil te staan bij de structuur van dit document. De Misjna is ingedeeld in zes delen (*sedarim*): 1) Zeraim ('Zaden'), 2) Moed ('Feestdagen'), 3) Nashim ('Vrouwen'), 4) Nezikin ('Schade'), 5) Kodashim ('Heilige voorwerpen'), en 6) Tahorot ('Reinheid').^[2] www.sefaria.org. Maar er zijn veel variaties: 'Tahorot' wordt bijvoorbeeld vaak gespeld als 'Tohorot'. Elke seder is op zijn beurt onderverdeeld in een aantal 'traktaten', die vervolgens weer in hoofdstukken zijn verdeeld. De aantallen zijn hieronder samengevat:

Zeraim: 11 traktaten, 74 hoofdstukken in totaal



Moed: 12 traktaten, 88 hoofdstukken



Nashim: 7 traktaten, 71 hoofdstukken

Nezikin: 10 traktaten, 72 hoofdstukken

Kodashim: 11 traktaten, 90 hoofdstukken

Tahorot: 12 traktaten, 126 hoofdstukken

Zodra de Misjna vaststond, begonnen andere rabbijnen deze onmiddellijk te analyseren en te becommentariëren. Dit commentaar groeide snel en omvatte al snel interne debatten, speculaties, 'commentaar op commentaar', enzovoort. Bovendien leidde het analyseproces ertoe dat veel rabbijnen afdwaalden naar zijdelingse discussies, vaak van aanzienlijke lengte maar misschien niet eens direct gerelateerd aan het oorspronkelijke onderwerp. We kunnen ons goed voorstellen hoe dergelijke commentaren in de loop van de tijd exponentieel konden groeien.

Erger nog, er waren twee centra van analyse: één in Jeruzalem en één in Babylon. Uiteindelijk verzamelden Joodse geleerden de verschillende commentaren in wat een 'Gemara' of 'aanvulling' op de oorspronkelijke Misjna werd genoemd. Maar gezien de twee leercentra ontstonden er twee Gemara's: één in Jeruzalem en één in Babylon, beide rond 500 n.Chr. En deze zijn enorm: elke Gemara bevat ongeveer 2,5 miljoen woorden in het Engels, ofwel ongeveer tien keer de omvang van de oorspronkelijke Misjna.

De laatste en voor de hand liggende stap was dan ook om de oorspronkelijke Misjna te combineren met de Gemara om één enkel, gigantisch document te creëren dat de meest complete belichaming bevat van de joodse leer en theologie door de eeuwen heen: *de Talmoed*. Aangezien er twee Gemara's zijn, zijn er technisch gezien *twee Talmoeds*: de meer gangbare Babylonische Talmoed en de minder gangbare Jeruzalemse Talmoed. Beide bevatten dezelfde



oorspronkelijke Misjna, maar vullen deze vervolgens aan met verschillende interpretaties en analyses – verschillende Gemara's – vanuit hun eigen perspectieven.



Als zodanig is de Babylonische Talmoed ("de" Talmoed) een enorm werk: zo'n 2,7 miljoen woorden in het Engels, vergelijkbaar met ongeveer 18 delen van de standaard *World Book*-encyclopedie. (Mijn persoonlijke editie van de *World Book* uit 2003 telt 21 delen, dus dit is ongeveer de omvang van de Talmoed.) Werkelijk "encyclopedische" joodse wijsheid.

Voor ons niet-Hebreeuwsprekenden die deze kolos zouden willen analyseren, is een goede Engelse vertaling essentieel – bij voorkeur een online versie. Er zijn er twee die ik heb gebruikt: www.sefaria.org (mijn voorkeur) en www.chabad.org. Helaas, en waarschijnlijk opzettelijk, heeft geen van beide sites een duidelijke en logische indeling van de verschillende *sederim* en traktaten. De startpagina van Sefaria vermeldt zo'n 14 "bibliotheek"-subpagina's, waarvan er twee "Talmud" en "Mishnah" zijn. " De [Mishnah-pagina](#) vermeldt alle zes *sederim* en bijbehorende traktaten. Op de Talmud-pagina vinden we bovenaan de twee versies: Babylonisch (standaard) en Jeruzalem. Daaronder vinden we de zes *sederim* ("Seder Zeraim", enz.), en aan het einde links naar zo'n 15 zogenaamde kleine traktaten, gevolgd door verschillende afzonderlijke commentaren, zowel oud als modern.

Maar zoals gezegd, is het nog steeds verwarrend. De Talmoed-pagina, bij Seder Zeraim, vermeldt slechts één traktaat (Berakhot) terwijl er in werkelijkheid in totaal 11 zijn; deze zijn alleen te vinden op de Misjna-pagina, onder dezelfde seder. Toch is de Talmoed-pagina "[Berakhot](#)" anders genummerd dan de Misjna-pagina "Berakhot"-pagina, ook al is de tekst (blijkbaar) hetzelfde. Om de zaken nog verder te vertroebelen, vermeldt de [Jeruzalem Talmoed](#)-pagina, bij Seder Zeraim, alle 11 traktaten. Inderdaad verwarrend. De Joden maken het ons arme niet-Joden zeker niet gemakkelijk.

Als de lezer op dit punt duizelig wordt, is dat volkomen begrijpelijk; de



uitdrukking "Talmudische logica" is niet voor niets bedacht.



Enkele werkelijk kwaadaardige passages



Zoals men zich kan voorstellen, is een groot deel van de Talmoed volkomen alledaags: triviale en absurd gedetailleerde commentaren en argumentaties over allerlei dagelijkse zaken, van koken, handel, landbouw en interpersoonlijke relaties tot interessantere opmerkingen over ethiek, seksualiteit en de omgang met de gevreesde 'goyim', de niet-Joden.

Israëlische bezetters hijsen "LGBTQ+" vlag in Gaza

Zoals ik hieronder zal laten zien, zijn sommige opmerkingen werkelijk walgelijk; maar we moeten in gedachten houden dat er, zoals bij de meeste religieuze commentaren, een diversiteit aan standpunten en meningen bestaat onder de 'deskundigen'. Ze zijn het niet allemaal met elkaar eens, en ze zijn niet allemaal weerzinwekkend. Helaas zijn ze echter allemaal gedocumenteerd in de Talmoed en staan ze daarom allemaal ter beschikking van een jood, elke jood, om uit te putten ter rechtvaardiging van zijn daden. Dit punt werd al in 1922 treffend verwoord door de Duitse schrijver Theodore Fritsch:

In de Talmoed met zijn commentaren vindt men de meest uiteenlopende rabbijnse meningen, en de doctrines en uitleggen spreken elkaar vaak tegen. Dit komt echter neer op de bewering dat het elke gelovige jood vrijstaat om als authentiek te aanvaarden welke doctrine en uitleg op dat moment het beste bij zijn doel past. Wanneer dus in de ene passage staat: "je mag de goj niet belazeren, bedriegen of beroven", en een andere rabbi zegt: "onder bepaalde omstandigheden mag je dat wel doen", dan wordt er meer speelruimte gelaten aan het geweten van de jood die in zijn Talmoed gelooft. Hij kan op de ene of de andere manier handelen en zal zich nog steeds in overeenstemming met de wet bevinden, en zal nog steeds een vrome en orthodoxe jood blijven.[3]



Daarom is zelfs het ergste van wat we hieronder lezen nog steeds  Dutch 

“Joodse wet” en nog steeds beschikbaar om Joods handelen te sturen, hoe verwerpelijk ook. Fritsch benadrukt juist dit punt: “De meest intellectuele rabbijnse geschriften bewijzen in feite dat onder de joden het gevoel voor ware moraliteit en voor ethisch bewustzijn volledig ontbreekt. Er bestaat voor hen geen goed en kwaad; alles wordt afgemeten aan het momentele voordeel” (p. 140). Ik wil er verder op wijzen dat het niet alleen orthodoxe joden zijn die zich gedwongen voelen de Talmoed te volgen; zelfs seculiere, niet-religieuze joden ontlennen hun morele richtlijnen, al is het onbewust, aan de aloude joodse traditie zoals die daarin is vastgelegd.

Wat vinden we dan in de Talmoed? Allerlei vreemde, bizarre, verontrustende, schokkende, aanstootgevende dingen. Ze zijn natuurlijk goed verborgen en worden zelden genoemd in beleefd gezelschap – maar ze zijn er toch, en ze verdienen wat aandacht, als we het Joodse volk en hun motivaties en ethiek beter willen begrijpen. Laat me door enkele van de zes *sederim* lopen en een paar, laten we zeggen, interessante passages eruit halen.**[4]**

De eerste seder, Zeraim, bevat een mooie passage over “dromen over poep”:

Wie in een droom zijn behoefte doet, voor hem is dat een goed voorteken, zoals er staat: “Hij die gebogen is, zal spoedig worden losgemaakt; en hij zal niet stervend in de kuil neergaan, noch zal zijn brood ontbreken” (Jesaja 51:14). De Gemara merkt op dat dit alleen geldt als hij zich niet afveegt en zijn handen niet vuil maakt. ([Berakhot 57a,14](#))

Het is dus geluk om te dromen over poepen, vanwege wat er in Jesaja staat. Eigenlijk is de aangehaalde passage in Jesaja nogal cryptisch en lijkt ze niets te maken te hebben met ontlasting; maar zo is onze Talmoedische logica nu eenmaal. Misschien zijn wij gojim gewoon te dom om de diepere betekenis hier te begrijpen.



Seder Nashim



Deze seder bevat een aantal interessante opmerkingen, te beginnen met de traktaten Yevamot, waar we leren dat het toegestaan is – of in ieder geval geen diskwalificatie vormt – voor vrouwen om seks te hebben met dieren:

Rabbi Shimi bar Hiyya zei: Een vrouw die geslachtsgemeenschap heeft gehad met een dier is als iemand wiens maagdenvlies per ongeluk is gescheurd. Bijgevolg is zij geen *zona* en geschikt voor het priesterschap. Dit wordt ook onderwezen in een *baraita*: Als een vrouw geslachtsgemeenschap heeft gehad met iemand die geen man is, d.w.z. een dier, is zij, hoewel zij strafbaar is met steniging als zij dit opzettelijk heeft gedaan en in aanwezigheid van getuigen die haar vooraf hebben gewaarschuwd voor haar straf, niettemin geschikt voor het priesterschap. ([Yevamot 59b, 6](#))

Een “zona” is een vrouw die, vanwege haar verleden van ongepaste seksuele activiteiten, zoals met een niet-Jood, gediskwalificeerd is voor bepaalde privileges, waaronder het trouwen met iemand uit de hogere klassen. Een vrouw die seks heeft met dieren is geen zona, en dus *niet* gediskwalificeerd voor dergelijke privileges. (Doe het alleen niet “in het bijzijn van getuigen”, anders word je misschien gestenigd.)

In de traktaten Nedarim vinden we de beroemde “Kol Nidre”, waarin Joden preventief alle geloften of beloften die ze in het komende jaar zouden kunnen afleggen, teniet kunnen doen:

Wie wenst dat zijn geloften het hele jaar niet worden nagekomen, moet op Rosj Hasjana opstaan en zeggen: “Elke gelofte die ik in de toekomst afleg, is ongeldig.” En deze verklaring is geldig, mits hij zich op het moment van de gelofte herinnert dat het zijn bedoeling was om deze aan het begin van het jaar ongeldig te maken. ([Nedarim 23b,1](#))

Dit werkt vooral goed bij de goyim, aan wie een Jood elke soort belofte of toezegging kan doen, in de volle wetenschap dat hij deze al heeft tenietgedaan!



Dan wordt het pas echt weerzinwekkend. In de traktaten van K  Dutch 

leren we dat geslachtsgemeenschap met meisjes jonger dan drie jaar "niets" is:

Rava zei dat dit is wat de Misjna zegt: Een volwassen man die geslachtsgemeenschap heeft gehad met een minderjarig meisje jonger dan drie jaar heeft niets gedaan, aangezien geslachtsgemeenschap met een meisje jonger dan drie jaar gelijkstaat aan het steken van een vinger in het oog. In het geval van een oog vormt zich, nadat er een traan uit is gevallen, een nieuwe traan om deze te vervangen. Op dezelfde manier wordt het gescheurde maagdenvlies van het meisje jonger dan drie jaar hersteld [door natuurlijke genezing]. ([Ketubot 11b,6](#))

Nu ben ik geen kinderarts, maar voor zover ik begrijp, zal een gescheurd maagdenvlies zich nooit herstellen tot zijn oorspronkelijke, ongescheurde staat, hoe jong het meisje ook is. Maar de joden geloven van wel, en ze gebruiken dit feit om seks met meisjes jonger dan (!) drie te rechtvaardigen. Het is "niets" ; je penis in haar steken is niet anders dan een vinger in iemands oog steken. Misschien onaangenaam voor de ontvanger, maar geen zonde. (En dan vragen we ons af waarom joden, zoals Jeffrey Epstein, zo vaak betrokken zijn bij pedofilie.)

Ook in de Nashim vinden we de beroemde uitspraak over de gehate Jezus die naar verluidt "in stront kookt" in de hel:

Onkelos zei tegen hem: "Wat is de straf van die man", een eufemisme voor Jezus zelf, "in de volgende wereld?" Jezus zei tegen hem: "Hij wordt gestraft met kokende uitwerpselen." Zoals de Meester zei: "Iedereen die de woorden van de Wijzen bespot, zal worden veroordeeld tot kokende uitwerpselen." En dit was zijn zonde, aangezien hij de woorden van de Wijzen bespote. De Gemara merkt op: Kom en zie het verschil tussen de zondaars van Israël en de profeten van de [heidense] volken van de wereld. Zoals Bileam, die een profeet was, Israël kwaad toewenste, terwijl Jezus de Nazarener, die



een Joodse zondaar was, hun welzijn nastreefde. ([Gittin 57a,4](#))



Dit is nogal vreemd, want Jezus kwam naar eigen zeggen juist om de Joodse wet te vervullen (Mt 5:17) en de geboden te onderhouden (Mt 19:17). En Paulus zei zelf: "Het dienstbare leven van Christus was ten behoeve van de Joden" (Rom 15:8). Maar de orthodoxe Joden konden niet accepteren dat deze vermeende verlosser aan een kruis stierf, dus verklaarden ze dat hij de profeten slechts bespote – vandaar het kokende hiernamaals.

Seder Nezikin

In deze volgende seder hebben we verschillende opmerkelijke passages, te beginnen met de flagrante bewering dat het Joden is toegestaan om de niet-Joden te "misleiden" en te bedriegen:

Rav Ashi zei: De Misjna [over belastinginning] geeft haar uitspraak met betrekking tot een niet-Joodse belastinginner, die men mag misleiden: In het geval van een Jood en een niet-Jood die de rechtbank benaderen voor een uitspraak in een juridisch geschil, als je de Jood volgens de Joodse wet kunt rechtvaardigen, rechtvaardig hem dan, en zeg tegen de niet-Jood: Dit is onze wet. Als hij volgens de niet-Joodse wet in het gelijk kan worden gesteld, stel hem dan in het gelijk en zeg tegen de niet-Jood: Dit is jouw wet. En als het niet mogelijk is om hem volgens beide rechtssystemen in het gelijk te stellen, benader je de zaak met *juridische sluwheid*, op zoek naar een rechtvaardiging om de Jood in het gelijk te stellen. ... Blijkbaar is het toegestaan om een niet-Jood te misleiden. ([Bava Kamma 113a,21-22](#))

De implicatie geldt natuurlijk niet alleen voor kwesties rond belastinginning, maar voor elke omstandigheid die een "juridisch geschil" zou kunnen inhouden. Joden mogen naar believen verwijzen naar "onze [Joodse] wet" of "jouw [niet-Joodse] wet" – wat hen ook maar het beste uitkomt.

In hetzelfde traktaat leren we dat Joden alles mogen houden wat een niet-Jood "verloren" heeft – letterlijk of figuurlijk:



Het is toegestaan het verloren voorwerp van de niet-Jood te be  Dutch

... "Waaruit wordt afgeleid dat het toegestaan is het verloren voorwerp van een niet-Jood te behouden? Dit is afgeleid van een vers, zoals er staat: 'Met elk verloren voorwerp van je broeder' (Deut. 22:3), wat aangeeft dat je een verloren voorwerp *alleen aan je broeder* [Jood] teruggeeft, *maar dat je een verloren voorwerp niet aan een niet-Jood teruggeeft.*" [...] Samuel zegt dat het is toegestaan financieel voordeel te halen uit een zakelijke fout van een niet-Jood... ([Bava Kamma 113b,8-10](#))

Dus als een niet-Jood iets verliest omdat het uit zijn zak is gevallen, of omdat hij iets heeft laten slingeren, of omdat hij niet slim en sluw genoeg was – nou, dan is dat allemaal in het voordeel van de Joden.

Gezien dit alles lijkt het bijna alsof de Joden niet-Joden moeten behandelen als beesten, als dieren. En in feite is dit waar:

Rabbi Shimon ben Yoḥai zegt dat de graven van niet-Joden iemand niet onrein maken, zoals er staat: "En jullie, Mijn schapen, de schapen van Mijn weide, zijn mens" (Ezechiël 34:31), wat leert dat jullie, d.w.z. het Joodse volk, "mens" worden genoemd, maar niet-Joden niet "mens" genoemd. ([Bava Metzia 114b,2](#))

**Trump raakt verstrikt in vreemde satanische praktijken
terwijl hij zich voorbereidt op een grote oorlog voor Israël**

Alleen Joden zijn mens ('mensch'), terwijl niet-Joden, aangezien ze geen mens zijn, noodgedwongen dieren zijn. Dit is expliciet Joods supremacisme van de grofste soort, zwart op wit. En het helpt zeker om de kwaadaardige behandeling van niet-Joden te verklaren.

In de Bava Batra lezen we opnieuw dat het eigendom van niet-Joden – of het nu "verloren" is of niet – in feite eigendom is van de Joden: "Shmuel zegt dat het eigendom van een niet-Jood als een woestijn is, en iedereen die er bezit van neemt, heeft het verworven" ([Bava Batra](#)



[54b,5](#)).



Vervolgens bevat de traktaten Avodah Zarah nog meer zeer verontrustende passages over seks met zuigelingen en kinderen:

Met betrekking tot een mannelijk niet-Joods kind, vanaf wanneer, d.w.z. vanaf welke leeftijd, brengt hij rituele onreinheid over als iemand die *ziva* [menstruatie] ervaart? En Rabbi Yehuda HaNasi zei tegen mij: Vanaf het moment dat hij één dag oud is. En toen ik bij Rabbi Hiyya kwam, zei hij tegen mij: Vanaf het moment dat hij negen jaar en één dag oud is. ...

De Gemara legt de reden voor deze mening uit: Aangezien een negenjarige jongen geschikt is om geslachtsgemeenschap te hebben, brengt hij ook rituele onreinheid over als iemand die *ziva* heeft ervaren. Ravina zei: Daarom geldt voor een niet-joods meisje dat drie jaar en één dag oud is, aangezien zij op die leeftijd geschikt is voor geslachtsgemeenschap, dat zij ook onreinheid overdraagt als iemand die *ziva* heeft ondergaan. ([Avodah Zarah 36b,19 – 37a,1](#))

Iemand die "ziva/menstruatie ervaart" is iemand die seksueel volwassen is en dus klaar voor geslachtsgemeenschap. Blijkbaar is voor Joden een negenjarige jongen (of misschien een baby van één dag oud?!) zo, net als een meisje van drie jaar. Jonger dan drie is, zoals we hierboven zagen, "niets" van betekenis, en ouder dan drie staat gelijk aan een ziva-vrouw: klaar voor seks.

Als dit onduidelijk is, hoeven we alleen maar een blik te werpen op een later traktaat, Sanhedrin: "Iedereen is het erover eens dat, wat betreft een jongen van negen jaar en één dag oud, zijn geslachtsgemeenschap wordt beschouwd als geslachtsgemeenschap..." ([Sanhedrin 69b,6](#)).
Moeders, houd uw kinderen dicht bij u.

Het zojuist genoemde traktaat van Sanhedrin staat ook een aantal expliciete misbruiken van de gehate niet-Joden toe. Bijvoorbeeld: kan een Jood zijn loon achterhouden ("Het is alleen nodig om de halacha te



onderwijzen van iemand die het loon van een ingehuurd arbeider achterhoudt; voor een niet-Jood om dit te doen bij een andere niet-Jood en voor een niet-Jood om dit te doen bij een Jood is verboden, *maar voor een Jood om dit te doen bij een niet-Jood is het toegestaan*"; 57a,22). Een Jood mag de niet-Jood beroven ("Wat betreft diefstal is de term 'toegestaan' relevant, aangezien het een Jood is toegestaan een niet-Jood te beroven"; 57a,17). En een Jood mag zelfs een niet-Jood doden ("Wat betreft bloedvergieten: als een niet-Jood een andere niet-Jood vermoordt, of een niet-Jood een Jood vermoordt, is hij aansprakelijk. *Als een Jood een niet-Jood vermoordt, is hij vrijgesteld*"; 57a,16). Opnieuw een bewijs dat "gij zult niet doden" alleen geldt voor de mede-Jood; niet-Joden zijn als dieren, geschikt om te worden geslacht.



Seder Tahorot en de Misjna



Twee andere Talmoed-passages zijn interessant, de eerste uit de zesde seder, Tahorot. In de traktaten van Niddah vinden we een herbevestiging dat seks met een meisje jonger dan drie jaar op niets lijkt:

Als het meisje jonger is dan die leeftijd, jonger dan drie jaar en één dag, is de status van geslachtsgemeenschap met haar niet die van geslachtsgemeenschap in alle halachische zin; het is eerder alsof men een vinger in het oog steekt. Net zoals in dat geval het oog samentrekt, tranen laat vloeien en vervolgens terugkeert naar zijn oorspronkelijke toestand, zo keert ook bij een meisje jonger dan drie jaar en één dag het maagdenvlies terug naar zijn oorspronkelijke toestand. ([Niddah 44b,12](#))

En in Makshirin (van de Misjna) zijn we geschokt te ontdekken dat het eten of drinken van bloed is toegestaan:

Er zijn zeven vloeistoffen: dauw, water, wijn, olie, *bloed*, melk en bijenhoning. Horzelhoning veroorzaakt geen vatbaarheid voor onreinheid en mag worden gegeten. // Afgeleiden van water zijn: de vloeistoffen die uit het oog, het oor, de neus en de mond komen, en



urine, zowel van volwassenen als van kinderen, of [de uitstroor  Dutch 

bewust of onbewust is. *Afgeleiden van bloed zijn*: bloed van het slachten van vee en wilde dieren en vogels die rein zijn, *en bloed van aderlatingen* [van niet-Joden?] *om te drinken.* ([Makshirin 6,4-5](#))

Dit druist in tegen het beruchte verbod op het drinken van bloed in de Thora. In Genesis 9:4 lezen we dat God Noach en zijn familie alle levende wezens als voedsel geeft, behalve: "Gij zult geen vlees eten met zijn leven, dat wil zeggen, zijn bloed." Vervolgens zegt God in Leviticus tegen Mozes: "Gij zult geen enkel bloed drinken, hetzij van gevogelte, hetzij van dieren, in geen van uw woonplaatsen" (7:26). Dit verbod vinden we ook in Lev. 17:10 ("Niemand onder u mag bloed drinken, noch mag een vreemdeling die bij u verblijft bloed drinken") en nogmaals in Lev. 19:26 ("Gij zult geen vlees eten waarin het bloed zit")



Het is onduidelijk hoe de rabbijnen van de Misjna hun bloedconsumptie rechtvaardigen; misschien zijn "derivaten van bloed", wat die ook mogen zijn, niet hetzelfde als "vers bloed" – dat is moeilijk te zeggen.

Maar als de toegestane bloedconsumptie ook menselijk bloed omvat – en de verboden in de Thora lijken alleen op dieren van toepassing te zijn – dan biedt dit een talmoedische basis voor de beruchte beschuldiging van "bloedlaster" of de beschuldiging van "ritueel offer", waarin Joden ervan worden beschuldigd niet-Joden, meestal kinderen, te hebben vermoord en vervolgens hun bloed te hebben gebruikt of geconsumeerd. Dit is weer een lang en triest verhaal dat ik hier niet zal vertellen, behalve om te zeggen dat recent onderzoek door de Joodse geleerde Ariel Toaff overtuigend aantoont dat Joden in het verleden inderdaad menselijk bloed consumeerden, en dat mogelijk vandaag de dag nog steeds doen; zie zijn boek [Passovers of Blood](#).

"Dood de besten"

Tot slot kan ik dit essay niet afsluiten zonder een van de meest beruchte beschuldigingen te noemen, namelijk dat Joden een Talmoedisch voorschrift hebben "om de besten van de niet-Joden te



doden.” Dit wordt vaak geciteerd in anti-Joodse literatuur, maar  Dutch 
zonder de juiste bronvermelding – wat niet verwonderlijk is, want het is
moeilijk te vinden.

Ten eerste staat het, voor zover ik weet, niet in de Babylonische
Talmoed; het is alleen te vinden in de Jeruzalemse Talmoed. Hier is het,
uit Seder Nashim, traktaat Kiddushin:

Rebbi Simeon ben Ioḥai verklaarde: Dood de besten van de niet-Joden,
sla de kop van de beste slangen in. ([Kiddushin 4:11](#))

Helaas heeft deze zin zeer weinig context, en is het daardoor moeilijk
om de diepere betekenis te begrijpen, als die er al is. De voorgaande
zin gaat over incompetenten artsen die naar de hel gaan, en slagers als
professionele moordenaars, maar deze lijken geen verband te houden
met de bovenstaande zin. (Deze situatie komt vaak voor in de Talmoed
– wees gewaarschuwd.) Hoe dan ook, de letterlijke lezing is duidelijk
genoeg: niet-Joden zijn een soort vijanden, en de besten onder hen –
de dappersten, de slimsten, de meest getalenteerden – vormen de
grootste bedreiging voor Joden, daarom moeten ze worden gedood.
Niet-Joden zijn als slangen (weer beesten), en de manier om met een
giftige slang om te gaan is door zijn kop te verpletteren. De
verontrustende conclusie is natuurlijk dat zulke niet-Joden niets hebben
gedaan om dit doodvonnis te rechtvaardigen. De Rebbi zegt niet:
“Dood de criminele niet-Joden” of “Dood de niet-Joden die ons kwaad
hebben gedaan.” Nee – de onuitgesproken implicatie is dat *alle* niet-
Joden gevaarlijk zijn, en de besten zijn het gevaarlijkst; daarom, alleen
al om die reden, moeten ze worden gedood.

Als dit het enige geval was, zouden we het misschien afdoen als een
uitzondering. Maar dezelfde passage komt nog minstens drie keer voor
in gezaghebbende, maar niet-Talmudische teksten. Zo vinden we
bijvoorbeeld de volgende versie in de “kleine traktaten” Soferim:

Simeon b. Yoḥai leerde: Dood de besten van de heidenen in tijden van
oorlog; verpletter de hersenen van de beste slangen. ([Soferim 15,10](#))



Sommigen hebben betoogd dat de beperkende zin "in tijden van oorlog" later is toegevoegd, om niet de indruk te wekken dat Joden altijd, te *alle tijden*, ernaar moeten streven de besten onder de heidenen/niet-Joden te doden. (In feite zegt de voetnoot in de Sefaria-vertaling precies dit.) Die zin zou dus wel eens een poging kunnen zijn geweest om de Joden 'in te dekken'.



Ten tweede vinden we in de Midrash Tanchuma, in het hoofdstuk getiteld "Beschalach", een andere variant te midden van een langere passage:

Wiens dieren trokken de strijdagens? Als je zou zeggen dat ze aan de Egyptenaren toebehoorden, is er dan niet al gezegd: "En al het vee van Egypte stierf" (Ex. 9:6)? Als je zou beweren dat ze aan de farao toebehoorden, is er dan niet al gezegd: "Zie, de hand van de Heer rust op uw vee" (Ex. 9:3)? Als je zou beweren dat ze aan Israël toebehoorden, is er dan niet al geschreven: "Ook ons vee zal met ons meegaan, er zal geen hoef achterblijven" (Ex. 10:26)? Aan wie behoorden ze dan toe? Ze behoorden toe aan de slaven van de Farao die het woord van de Heer vreesden. Hieruit leren we dat zelfs degenen die het woord van de Heer vreesden een struikelblok waren voor Israël. Vanwege dit vers zeggen ze: "De besten onder de Egyptenaren, dood; de besten onder de slangen, verpletter hun hersen." ([Tanchuma, Beschalach 8,1](#))

Een "midrasj" is een commentaar of exegese, en in dit geval is de Tanchuma (of 'Tanhuma') Midrasj een laat, post-Talmudisch commentaar – opnieuw beschouwd als gezaghebbend, maar technisch gezien geen deel van de Talmoed. Maar de redenering hier is op zijn zachtst gezegd onduidelijk. In Exodus straft God de Egyptenaren voor het gevangen houden van Joden door het vee van de Egyptenaren te doden. En op de een of andere manier leidt de rabbi hieruit af dat Joden de Egyptenaren zelf mogen (moeten?) doden – en niet zomaar degenen, maar de besten. Een bizarre gevolgtrekking.



Bij de VN is het de ontspoorde VS tegen de rest van de wereld



Een derde aanvullende tekst, "Rashi op Exodus", bevat deze variant:

1. Simeon zei: De beste onder de Egyptenaren – dood hem (anders zal hij daarna kwaad tegen je beramen); de beste onder de slangen – verpletter zijn hersenen. ([Rashi over Exodus 14:7,2](#))



De kennelijke bron van deze opmerkingen, Rebbi Simeon ben Ioḥai (of Yohai)—ook bekend als [Shimon bar Yochai](#) (90-160 n.Chr.)—was een invloedrijke figuur in het jodendom, iemand die leefde tijdens de laatste twee Romeinse opstanden. Hij had duidelijk een hekel aan de Romeinen, de Egyptenaren en in feite vrijwel alle niet-joden; het hierboven gelinkte Wikipedia-artikel verwijst naar zijn "vijandigheid jegens de heidenen in het algemeen", wat precies in lijn is met de traditionele joodse misantropie. Er lijkt geen twijfel over te bestaan dat het zijn doel was "de besten van de heidenen te doden", en het feit dat dit minstens vier keer voorkomt in officiële, gezaghebbende joodse teksten, waaronder de Jeruzalem Talmoed, is zeer belastend.

Waarheen met de Joden?

Dit zijn dus enkele van de meer opvallende passages die ik tijdens mijn onderzoek ben tegengekomen. Er moeten er natuurlijk nog veel meer zijn; ik beweer niet de volledige, encyclopedische Talmoed te hebben gelezen, maar gezien wat ik weet, zijn er ongetwijfeld heel veel verwerpelijke, beledigende en vernederende voorschriften verspreid door dat werk.

Als men hier de joodse belangen zou willen verdedigen, kan ik drie mogelijke bezwaren bedenken: ten eerste dat dergelijke opmerkingen "uit hun context zijn gehaald" en dat de "ware betekenis" over het hoofd is gezien of verdraaid (door de "antisemieten", uiteraard). Dit is altijd mogelijk, maar ik acht het in deze gevallen over het algemeen onwaarschijnlijk. De bewoordingen en de bedoeling lijken luid en



duidelijk naar voren te komen. En de context is niet alleen de t  Dutch 

context van de seder, maar de hele achtergrond van het Oude Testament en de lange, gedocumenteerde geschiedenis van joods supremacisme en joodse misantropie. Dit is de echte context die we in gedachten moeten houden. En in ieder geval heb ik de links voor elke passage verstrekt, mocht de lezer de volledige paragraaf of het hoofdstuk rechtstreeks willen lezen; ik moedig elke lezer zelfs aan om dat te doen en de context voor zichzelf te bepalen.

Een tweede mogelijk bezwaar zou kunnen zijn dat dit relatief kleine aantal nogal gemene woorden slechts een minuscuul deel uitmaakt van de meer dan 2 miljoen woorden in de Talmoed (en meer, als we de aanvullende teksten meerekenen). Dit is natuurlijk waar, maar het doet niets af aan het feit dat ze bestaan, dat ze gedocumenteerd zijn en dat ze dienen als rechtvaardiging voor joods handelen. God hoeft een gebod maar één keer te geven om het te laten gelden, en evenzo hebben joden slechts één kwaadaardige passage nodig om kwaadaardig handelen te rechtvaardigen.

Een derde en laatste bezwaar zou kunnen zijn dat al deze Talmoedische literatuur alleen van toepassing is op religieuze joden (conservatief, orthodox, ultraorthodoxen), en niet voor de seculiere, niet-religieuze joden – net zoals christelijke voorschriften alleen van toepassing zijn op belijdende christenen en niet op andere niet-joden. Technisch gezien wel, maar we hebben hier minder te maken met een formele religie dan met een mentaliteit, een wereldbeeld en een raciaal waardensysteem.

Beschouw het jodendom even als een religie. Amerikaanse joden vallen uiteen in [verschillende categorieën](#). De twee grootste groepen – seculier/atheïstisch/niet-religieus (32%) en reformistisch (37%) – worden over het algemeen beschouwd als liberale, progressieve joden die ofwel niet-religieus zijn of slechts 'liberaal' religieus. Deze twee groepen samen vormen twee derde van de Amerikaanse joden. Het overige derde deel is verdeeld over conservatief (17%), orthodox (9%) en overige (4%); dit zijn over het algemeen sterk religieuze joden van



wie verwacht kan worden dat ze de Talmoed en aanverwante documenten nauwgezet volgen.





Daarom zou men kunnen zeggen dat de bovengenoemde Talmoedische voorschriften alleen van toepassing zijn op het religieuze derde deel van de joden, en niet op de meerderheid. Welnu, als zelfs maar een derde van de joden in zulke gruwelijkheden gelooft, gaat het nog steeds om meer dan 2 miljoen van hen. Men vraagt zich in feite af waarom zulke kwaadaardige joden in dit land mogen blijven; welke andere regering ter wereld zou een miljoen sterke minderheid die de meerderheid van haar burgers haat? Het is een absurd beleid, en toch doen we het, en dat al ruim een eeuw lang.

Maar zelfs die twee derde van de "verlichte" en "progressieve" Joden koesteren nog steeds soortgelijke gevoelens, zou ik zeggen, simpelweg vanwege hun etnische en raciale achtergrond. We moeten ons realiseren dat, gedurende vrijwel de gehele joodse geschiedenis, alle Joden religieuze Joden waren. Het liberale hervormingsjodendom bestond pas aan het einde van de 19e eeuw, en raakte pas zo'n 100 jaar geleden wijdverspreid. Dit is een oogwenk in de geschiedenis van het joodse volk. Zo'n hechte etnische groep kan haar fundamentele visie niet zo snel veranderen. De realiteit is dat dergelijke negatieve houdingen en waarden, zoals hierboven beschreven, verankerd of ingebakken zijn in de psyche van vrijwel alle joden van vandaag, zowel in de VS als daarbuiten. Seculier of religieus, hervormingsgezind of conservatief – vrijwel elke jood belichaamt deze waarden, in meer of mindere mate. En dit is de kern van het probleem.

Men hoeft alleen maar naar de Joodse taal en het Joodse gedrag te kijken om dit te bevestigen. Kijk naar de Israëlische Joden. Daar is ongeveer de helft van de bevolking liberaal/seculier en de andere helft conservatief/orthodox. Maar de leiders, waaronder Netanyahu, zijn voornamelijk religieuze fundamentalisten die geneigd zijn de Joodse wet – de Talmoed – zeer nauwgezet te volgen. De Israëlische slachting van Gazanen – van wie er sinds oktober 2023 minstens 70.000 zijn gedood, en misschien wel drie of vier keer zoveel – weerspiegelt



precies een kwaadaardige, genocidale, Talmoedische houding t  Dutch 

opzichte van niet-Joden. Natuurlijk zijn er meningsverschillen onder Israëlische Joden, van wie velen Netanyahu niet mogen, maar blijkbaar zijn ze het bijna allemaal eens over de brute behandeling van de Palestijnen. [In het begin van de oorlog in Gaza](#) was 90% van de Israëlische joden tegen een pauze in de gevechten om gijzelaars uit te wisselen, en slechts 2% vond dat Israël te veel vuurkracht gebruikte. Meer recentelijk bleek uit [een peiling](#) halverwege 2025 dat ten minste 70% van de Israëlische joden gelooft "er geen onschuldige mensen in Gaza zijn", en in [een andere](#) dergelijke peiling ontdekken we dat 82% van de Joden daar etnische zuivering steunt, d.w.z. het verdrijven van alle Gazanen. Wreedheid is daar alomtegenwoordig.

Gezien dit alles mogen we ons helemaal niet verbazen over de huidige Israëlische wreedheid tegen Iran en Libanon. Het is nog vroeg in deze nieuwste Joodse oorlog, maar volgens berichten zijn er tot nu toe zo'n 1.300 Iraniërs en 200 Libanezen omgekomen, door toedoen van zowel de Israëli's als de door Israël gedomineerde Amerikanen. Het is ook niet verrassend dat Joden wereldwijd maar al te graag doorgaan met het doden. Zoals opgemerkt in [recente artikelen](#), "heeft Netanyahu's nieuwste oorlog weinig critici in Israël," zelfs onder degenen die hem haten, en heeft het Joods-Israëlische publiek het "militarisme" volledig omarmd. In de VS is het niet anders, vooral niet onder de rijken en machtigen. Van de honderden rijke en machtige Amerikaanse joden bekritiseert vrijwel niemand de Israëlische acties in Iran of Gaza, noemt niemand het genocide, stelt niemand echte eisen om er een einde aan te maken en dringt niemand aan op bestraffing van de daders. Men zoekt tevergeefs naar prominente stemmen; in het beste geval vinden we een inmiddels in diskrediet geraakte Noam Chomsky die zich verzet tegen de genocide in Gaza, of een verborgen zionist als Norm Finkelstein, of Jerry Greenfield van "Ben & Jerry's" – en dat is het dan. De meest invloedrijke joden – Chuck Schumer, Stephen Miller, Josh Shapiro, Larry Ellison, Michael Bloomberg – lijken zich niets aan te trekken van de voortdurende massamoord. En alsof het zo moest zijn, [lezen we ook](#) dat grote joodse groeperingen "hun steun hebben uitgesproken voor de Amerikaans-Israëlische operatie tegen Iran". Dit



alles is te verwachten, gezien de wrede talmoedische mentalite
de overgrote meerderheid van alle joden de boventoon voert.



In hoeverre al deze wreedheid en kwaadaardigheid aan de Talmoed kan worden toegeschreven, is moeilijk te zeggen. Misschien is de beste verklaring niet dat de Talmoed dergelijk gedrag veroorzaakt, maar veeleer dat de mentaliteit en waarden die toestaan dat dergelijke perversiteit en misantropie in hun religieuze documenten worden vastgelegd, dezelfde zijn die massamoord in het Midden-Oosten rechtvaardigen en ondersteunen, om nog maar te zwijgen van het routinematige, dagelijkse misbruik en de haat die overal op alle niet-Joden wordt uitgestort.

De Talmoed is dus de joodse mentaliteit in gedrukte vorm; hij is er voor iedereen te zien. Wees niet verbaasd over de gevolgen.

David Skrbina, PhD, is een voormalig hoogleraar filosofie aan de Universiteit van Michigan, Dearborn. Hij is auteur of redacteur van een tiental boeken, waaronder *The Jesus Hoax* (2^e druk, 2024), *The Metaphysics of Technology* (Routledge, 2015) en *Panpsychism in the West* (MIT Press, 2017).

Opmerkingen

[1] Terwijl ze natuurlijk 32.000 maagden voor zichzelf houden.

[2] Ik zal over het algemeen de spelling gebruiken zoals te vinden op www.sefaria.org. Maar er zijn veel variaties: 'Tahorot' wordt bijvoorbeeld vaak gespeld als 'Tohorot'.

[3] Uit *The Riddle of the Jews' Success* (1922/2023), p. 139.

[4] Ik heb op verschillende plaatsen cursief toegevoegd, ter benadrukking.

Vind je het belangrijk dat er nog onafhankelijke berichtgeving



Seksuele perversiteit en misantropie in de Talmoed

 dissident.one/seksuele-perversiteit-en-misantropie-in-de-talmoed

1 april 2026



Wat zijn religieuze systemen anders dan richtlijnen voor ethiek? Elke religie die de moeite waard is, moet haar volgelingen een concreet beeld geven van het goede leven – van deugd, rechtvaardigheid en rechtschapenheid, schrijft David Skrbina PhD.

Longread: 6.200 woorden (50 minuten)

Ze moet een idee bieden van wat in deze wereld als goed wordt beschouwd; ze moet uitleggen hoe een persoon goed kan zijn en hoe mensen gezamenlijk het best

mogelijke bestaan voor zichzelf kunnen creëren. Deze zaken zullen vanzelfsprekend verbonden zijn aan een specifiek godsbeeld (of goden), maar desalniettemin moeten concrete en specifieke ethische normen het resultaat zijn; anders blijven volgelingen grotendeels in het duister tasten over hoe ze een juist leven moeten leiden.

Het jodendom vormt hierop geen uitzondering. De basis van deze religie is uiteraard te vinden in de Joodse Bijbel, het Oude Testament (de Tanakh). Helaas is het Oude Testament vanuit ethisch oogpunt een regelrecht fiasco: er zijn talloze morele voorschriften, maar die zijn dubbelzinnig, tegenstrijdig, inhoudsloos en willekeurig. En erger nog: ze leiden tot een catastrofale en weerzinwekkende reeks attitudes, zoals ik zal aantonen.

Laat ik beginnen met de ethiek van het Oude Testament. Het meest duidelijke voorbeeld van deze chaos zijn de Tien Geboden (Exodus 20), maar deze zijn ofwel zo voor de hand liggend dat ze nutteloos zijn (“eer je ouders”, “stelen is verboden”, “doden is verboden”), ofwel zo abstract dat ze betekenisloos zijn (“geen andere goden”, “houd de sabbat heilig”, “misbruik Gods naam niet”). Er is hier eigenlijk heel weinig om naar te leven, en zeker niets dat wijst op een goddelijke oorsprong, zoals je zou verwachten van een alwetende en algoede God.

Maar het is nog erger. Volgens de Joodse traditie zijn er maar liefst 613 ‘geboden’ in de Torah alleen al! (Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri en Deuteronomium.) Elke keer dat iemand iets moet doen of *juist niet* moet doen, heeft

een rabbi daar een ‘gebod’ van gemaakt. Wat een chaos! En hoeveel geboden zijn er dan in het hele Oude Testament? Dat moeten er vast duizenden zijn.

En dan zijn er nog de vele inconsistenties en tegenstrijdigheden. Hoe rijmt bijvoorbeeld “gij zult niet doden” met de vele oproepen van God aan de Joden om onschuldigen af te slachten? Denk maar aan de arme Kanaänieten, Hethieten, Amorieten en anderen, die God beveelt “volledig te vernietigen” (Deuteronomium 20:17); of de ongelukkige Midianieten, die God per se bij duizenden wil laten afslachten (Numeri 31).[1] En dan hebben we het nog niet eens over Gods oproep aan de Joden om “de herinnering aan Amalek van onder de hemel uit te wissen” (Deuteronomium 25:19) – wat niets minder is dan een oproep tot genocide. Amalek, in de vorm van Palestijnen, Iraniërs en Libanezen, wordt op dit moment zeker in aanzienlijke mate “uitgewist”. Want wie durft het woord van God te trotseren?

Hoe kan het dat Mozes de opdracht krijgt om de Egyptenaren te “plunderen” en te roven (Exodus 12:36), terwijl hij slechts enkele verzen later de opdracht krijgt om “niet te stelen” (Exodus 20:15)? Hoe kan het dat “de zonden van de vaders de zonden van de zonen zijn” (Exodus 20:5, 34:7), terwijl Ezechiël ons vertelt dat “de zoon de ongerechtigheid van de vader niet zal lijden” (Ezechiël 18:20)? Hoe kan het dat “u een vreemdeling niet zult onderdrukken” (Exodus 23:9) en dat “u mannelijke en vrouwelijke slaven mag kopen uit de volken die u

omringen” (Leviticus 25:44)? Veel succes met het ontcijferen daarvan.

Een groot deel van de verwarring verdwijnt eigenlijk als we beseffen dat het Oude Testament de *Joodse* Bijbel is; het is geschreven *door* Joden, *voor* Joden en *over* Joden. Niets ervan is bedoeld voor niet-Joden. De beroemde Tien Geboden gelden alleen voor Joden; diefstal, hebzucht en zelfs moord zijn toegestaan in de omgang met niet-Joden. Al die mooie uitdrukkingen over de ‘broeder’ of de ‘naaste’ gelden alleen voor ‘de Joodse broeder’ en ‘de Joodse buurman’. Als je geen Jood bent en denkt dat iets uit het Oude Testament op jou van toepassing is, moet je daar eens goed over nadenken.

In feite zijn de overgrote meerderheid van de specifieke verwijzingen naar niet-Joden in het Oude Testament negatief: De slaven? Niet-Joden. De afgeslachten, de geplunderden, de “verontreinigden”? Niet-Joden. Eerlijke overeenkomsten (“verbonden”) sluiten met niet-Joden? Nee (Exodus 34:12). Relaties onderhouden met niet-Joden? Nee (Deuteronomium 7:3). Barmhartigheid of mildheid tonen jegens niet-Joden? Nee (Psalm 106:34). Niet-Joden uitbuiten door middel van woeker? Zeker! (Deuteronomium 23:20) Kortom, niet-Joden zijn geschikt voor slavernij, woeker, uitbuiting, diefstal en moord, maar voor weinig anders. Zo veel voor uw “heilige” Bijbel.

Dit alles sluit aan bij de algemeen Joodse superioriteitsgedachte van het Oude Testament. Joden zijn natuurlijk door God “uitverkoren”; de aarde en haar

bewoners werden aan hen “gegeven”; en God gaf hen de opdracht te heersen en te regeren. Sterker nog, de twee belangrijkste thema’s van het Oude Testament, vanuit een niet-Joods perspectief, zijn (1) een door God opgelegde Joodse heerschappij over de aarde, en (2) Joodse minachting of haat jegens niet-Joden, oftewel misantropie. Dit zijn op zichzelf al vreselijk schadelijke eigenschappen, maar wanneer ze samenkomen en de bepalende kenmerken van een hele etnische groep worden, dan is ernstig leed onvermijdelijk.

Van het Oude Testament naar de Misjna naar de Talmoed.

Het Oude Testament is, voor zover we weten, over vele eeuwen samengesteld door verschillende personen, allen Joden, en kreeg rond 350 v.Chr. een vorm die enigszins lijkt op de moderne versie. Een groot deel van het Oude Testament bestaat uit geschiedenis en genealogie, samen met een hervertelling van diverse gebeurtenissen en avonturen van het Joodse volk. De ethische ‘geboden’ zijn echter, zoals gezegd, vaag en dubbelzinnig. Daarom begonnen Joodse rabbijnen te discussiëren over de werkelijke betekenis van het Oude Testament voor het dagelijks leven van mensen, vooral na hun nederlaag tegen de Romeinen in 70 n.Chr., 115 n.Chr. en 135 n.Chr. Ongeveer honderd rabbijnen gingen aan de slag met het samenstellen van een nieuw document – de Misjna – dat probeerde de vele verhalen en voorschriften uit het Oude Testament te vertalen naar gangbare, alledaagse

voorschriften. De Misjna werd over meerdere decennia samengesteld, bereikte rond 250 n.Chr. haar voltooiing en bevatte het equivalent van ongeveer 200.000 Engelse woorden. (Het Oude Testament daarentegen telt ongeveer 600.000 woorden in het Engels.)

Het is de moeite waard om even stil te staan bij de structuur van dit document. De Misjna is onderverdeeld in zes delen (*sedarim*): 1) Zeraim ('Zaden'), 2) Moed ('Feest'), 3) Nashim ('Vrouwen'), 4) Nezikin ('Schade'), 5) Kodashim ('Heilige voorwerpen') en 6) Tahorot ('Reinheid').^[2]www.sefaria.org. Maar er zijn veel variaties: 'Tahorot' wordt bijvoorbeeld vaak als 'Tohorot' gespeld. Elke seder is op zijn beurt verdeeld in een aantal benoemde 'tractaten', die vervolgens weer zijn onderverdeeld in hoofdstukken. De aantallen worden hieronder samengevat:

Zeraim: 11 traktaten, in totaal 74 hoofdstukken

Moed: 12 traktaten, 88 hoofdstukken

Nashim: 7 traktaten, 71 hoofdstukken

Nezikin: 10 verhandelingen, 72 hoofdstukken

Kodashim: 11 traktaten, 90 hoofdstukken

Tahorot: 12 verhandelingen, 126 hoofdstukken

Zodra de Misjna vaststond, begonnen andere rabbijnen onmiddellijk met de analyse en het commentaar erop. Dit commentaar groeide snel en omvatte interne debatten,

speculaties, ‘commentaar op commentaar’, enzovoort. Bovendien leidde het analyseproces ertoe dat veel rabbijnen zich in zijdelings discussies stortten, vaak van aanzienlijke lengte, maar misschien niet eens direct gerelateerd aan het oorspronkelijke onderwerp. We kunnen ons goed voorstellen hoe dergelijk commentaar in de loop der tijd exponentieel kon groeien.

Erger nog, er waren twee analysecentra, één in Jeruzalem en één in Babylon. Uiteindelijk bundelden Joodse geleerden de verschillende commentaren in wat een “Gemara” of “aanvulling” op de oorspronkelijke Misjna werd genoemd. Maar gezien de twee leercentra ontstonden er twee Gemara’s: één in Jeruzalem en één in Babylon, beide rond 500 na Christus. En deze zijn enorm: elke Gemara bevat ongeveer 2,5 miljoen woorden in het Engels, ofwel ongeveer tien keer zo groot als de oorspronkelijke Misjna.

De laatste en voor de hand liggende stap was dan ook om de oorspronkelijke Misjna te combineren met de Gemara om zo één gigantisch document te creëren dat de meest complete belichaming van Joodse geleerdheid en theologie door de eeuwen heen bevat: *de Talmoed*. Omdat er twee Gemara’s zijn, zijn er technisch gezien ook *twee Talmoeds* : de meer gangbare Babylonische Talmoed en de minder gangbare Jeruzalemse Talmoed. Beide bevatten dezelfde oorspronkelijke Misjna, maar vullen deze aan met verschillende interpretaties en analyses – verschillende Gemara’s – vanuit hun eigen perspectief.

De Babylonische Talmoed (de Talmoed) is dan ook een omvangrijk werk: zo'n 2,7 miljoen Engelse woorden, vergelijkbaar met ongeveer 18 delen van de standaard *World Book*-encyclopedie. (Mijn persoonlijke editie van de *World Book* uit 2003 telt 21 delen, dus dat is ongeveer de omvang van de Talmoed.) Werkelijk “encyclopedische” Joodse wijsheid.

Voor niet-Hebreeuwars onder ons die deze kolos willen analyseren, is een goede Engelse vertaling essentieel – bij voorkeur een online vertaling. Ik heb er twee gebruikt: www.sefaria.org (mijn voorkeur) en www.chabad.org. Helaas, en waarschijnlijk opzettelijk, biedt geen van beide sites een duidelijke en logische indeling van de verschillende *sederim* en traktaten. De homepage van Sefaria bevat zo'n 14 “bibliotheek”-subpagina's, waarvan er twee “Talmud” en “Mishnah” heten. Op de Mishnah-pagina staan alle zes *sederim* en de bijbehorende traktaten vermeld. Op de Talmud-pagina vinden we bovenaan de twee versies: de Babylonische (standaard) en de Jeruzalemse. Daaronder staan de zes *sederim* (“Seder Zeraim”, enz.) en aan het einde links naar zo'n 15 zogenaamde kleinere traktaten, gevolgd door verschillende commentaren, zowel oude als moderne.

Maar zoals gezegd, het blijft verwarrend. Op de Talmoedpagina bij Seder Zeraim staat slechts één traktaat (Berakhot), terwijl er in totaal elf zijn; deze zijn alleen te vinden op de Misjnapagina, onder dezelfde seder. Toch is

de Talmoedpagina over “Berakhot” anders genummerd dan de Misjnapagina over “Berakhot”, hoewel de tekst (ogenschijnlijk) hetzelfde is. Om het nog ingewikkelder te maken, staan op de Jeruzalemse Talmoedpagina bij Seder Zeraim alle elf traktaten vermeld. Inderdaad verwarrend. De Joden maken het ons arme niet-Joden zeker niet makkelijk.

Als de lezer nu duizelig is, is dat volkomen begrijpelijk; de term ‘Talmoedische logica’ is niet voor niets bedacht.

Enkele ronduit kwaadaardige inhoud

Zoals men zich kan voorstellen, is een groot deel van de Talmoed volstrekt alledaags: triviale en absurd gedetailleerde commentaren en argumentaties over allerlei dagelijkse zaken, van koken, handel, landbouw en interpersoonlijke relaties tot interessantere opmerkingen over ethiek, seksualiteit en de omgang met de gevreesde ‘goyim’, de niet-Joden.

Zoals ik hieronder zal laten zien, zijn sommige opmerkingen ronduit walgelijk; maar we moeten bedenken dat er, net als bij de meeste religieuze commentaren, een diversiteit aan opvattingen en meningen bestaat onder de ‘deskundigen’. Ze zijn het niet allemaal met elkaar eens, en ze zijn niet allemaal weerzinwekkend. Helaas zijn ze echter allemaal gedocumenteerd in de Talmoed en daarom allemaal beschikbaar voor een Jood, elke Jood, om zijn daden te rechtvaardigen. Dit punt werd al in 1922 treffend verwoord door de Duitse schrijver Theodore

Fritsch:

In de Talmoed, met al zijn commentaren, vindt men de meest uiteenlopende rabbijnse meningen, en de doctrines en uiteenzettingen spreken elkaar vaak tegen. Dit komt echter neer op de bewering dat het elke gelovige Jood vrijstaat om de doctrine en uiteenzetting te aanvaarden die hem op dat moment het beste uitkomt. Zo wordt er, wanneer een passage luidt: “Je mag niet liegen tegen, bedriegen of beroven van de niet-Jood”, en een andere rabbijn zegt: “onder bepaalde omstandigheden mag je dat wel doen”, meer ruimte geboden aan het geweten van de Jood die in zijn Talmoed gelooft. Hij kan op de ene of de andere manier handelen en zal zich nog steeds in overeenstemming met de wet bevinden en een vrome en orthodoxe Jood blijven.[3]

Daarom is zelfs het ergste wat we hieronder lezen nog steeds “Joodse wet” en kan het Joodse handelingen nog steeds sturen, hoe verwerpelijk ook. Fritsch benadrukt dit punt: “De meest intellectuele rabbijnse geschriften bewijzen in feite dat het gevoel voor ware moraliteit en ethisch bewustzijn onder Joden volledig ontbreekt. Goed en kwaad bestaat niet voor hen; alles wordt afgemeten aan het momentane voordeel” (p. 140). Ik wil hieraan toevoegen dat niet alleen orthodoxe Joden zich gedwongen voelen de Talmoed te volgen; zelfs seculiere, niet-religieuze Joden ontleen hun morele richtlijnen, zij het onbewust, aan de aloude Joodse traditie zoals die daarin is vastgelegd.

Wat vinden we dan in de Talmoed? Allerlei vreemde, bizarre, verontrustende, schokkende en aanstootgevende dingen. Ze zijn natuurlijk goed verborgen en worden zelden in fatsoenlijk gezelschap genoemd – maar ze zijn

er wel degelijk, en ze verdienen het om een beetje aan het licht te komen, als we het Joodse volk, hun motivaties en hun ethiek beter willen begrijpen. Laat me een aantal van de zes *sederim* doornemen en een paar, laten we zeggen, interessante passages eruit lichten.[4]

De eerste seder, Zeraim, bevat een mooie passage over “dromen over stront”:

Voor iemand die in een droom ontlasting heeft, is dat een goed voorteken, zoals er staat geschreven: “Wie gebogen is, zal spoedig bevrijd worden; hij zal niet stervend in de put neerdalen, noch zal zijn brood ontbreken” (Jesaja 51:14). De Gemara merkt op dat dit alleen geldt als hij zich niet afveegt en zijn handen niet vuil maakt. (Berakhot 57a,14)

Dromen over poepen brengt dus geluk, vanwege wat er in Jesaja staat. Eigenlijk is de geciteerde passage in Jesaja nogal cryptisch en lijkt niets met ontlasting te maken te hebben; maar zo werkt onze Talmuedische logica nu eenmaal. Misschien zijn wij niet-Joden gewoon te dom om de diepere betekenis te begrijpen.

Seder Nashim

Deze seder bevat een aantal interessante opmerkingen, te beginnen met traktaat Yevamot, waar we leren dat het vrouwen is toegestaan – of in ieder geval niet diskwalificerend – om seks te hebben met dieren:

Rabbi Shimi bar Hiyya zei: Een vrouw die gemeenschap heeft met een dier is als een vrouw van wie het maagdenvlies per ongeluk is gescheurd. Bijgevolg is zij geen *zona* en is zij geschikt voor het priesterschap. Dit wordt ook onderwezen in een *baraita* : Als een vrouw gemeenschap heeft met iemand die geen man is, dat wil zeggen een dier, dan is zij, hoewel zij dit opzettelijk en in aanwezigheid van getuigen die haar van tevoren op de hoogte hebben gesteld van haar straf, strafbaar met steniging, toch geschikt voor het priesterschap. (Yevamot 59b,6)

Een “zona” is een vrouw die, vanwege haar verleden van ongepast seksueel gedrag, bijvoorbeeld met een niet-Jood, bepaalde privileges misloopt, waaronder het recht om met iemand uit de hogere klassen te trouwen. Een vrouw die seks heeft met dieren is *geen* zona en dus *niet* gediskwalificeerd voor dergelijke privileges. (Doe het alleen niet “in het bijzijn van getuigen”, anders word je misschien gestenigd.)

In het traktaat Nedarim vinden we de beroemde “Kol Nidre”, waarmee Joden bij voorbaat alle geloften of beloften die ze voor het komende jaar zouden kunnen doen, kunnen herroepen.

Wie wenst dat zijn geloften het hele jaar niet worden nagekomen, moet op Rosj Hasjana opstaan en zeggen: ‘Elke gelofte die ik in de toekomst afleg, moet ongeldig zijn.’ Deze uitspraak is geldig, mits hij zich op het moment van de gelofte herinnert dat zijn intentie aan het begin van het jaar was om de gelofte ongeldig te verklaren. (Nedarim 23b,1)

Dit werkt vooral goed bij niet-Joden, aan wie een Jood allerlei beloftes of toezeggingen kan doen, terwijl hij dondersgoed weet dat hij die al heeft ontkend!

Dan wordt het pas echt weerzinwekkend. In het traktaat Ketubot lezen we dat seksuele gemeenschap met meisjes jonger dan drie jaar “niets” voorstelt:

Rava zei dat de Misjna het volgende zegt: Een volwassen man die geslachtsgemeenschap heeft met een minderjarig meisje jonger dan drie jaar, heeft niets verkeerd gedaan, want geslachtsgemeenschap met een meisje jonger dan drie jaar is gelijk aan het steken van een vinger in het oog. In het geval van een oog vormt zich, nadat er een traan is gevallen, een nieuwe traan om die te vervangen. Zo herstelt ook het gescheurde maagdenvlies van een meisje jonger dan drie jaar zich [door natuurlijke genezing]. (Ketubot 11b,6)

Ik ben geen kinderarts, maar voor zover ik weet, zal een gescheurd maagdenvlies zich nooit meer herstellen, hoe jong het meisje ook is. Maar Joden geloven van wel, en ze gebruiken dit feit om seks met meisjes jonger dan (!) drie jaar te rechtvaardigen. Het is “niets”; je penis in haar steken is niet anders dan een vinger in iemands oog steken. Misschien onaangenaam voor de ontvanger, maar geen zonde. (En we vragen ons af waarom Joden, zoals Jeffrey Epstein, zo vaak betrokken zijn bij pedofilie.)

Ook in de Nashim vinden we de beroemde uitspraak over de gehate Jezus die zogenaamd “in de uitwerpsele kookt” in de hel:

Onkelos vroeg hem: 'Wat is de straf voor die man', een eufemisme voor Jezus zelf, 'in het hiernamaals?' Jezus antwoordde: 'Hij wordt gestraft met kokende uitwerpselen.' Zoals de Meester zei: 'Wie de woorden van de Wijzen bespot, zal veroordeeld worden tot kokende uitwerpselen.' En dit was zijn zonde, omdat hij de woorden van de Wijzen bespote. De Gemara merkt op: 'Kom en zie het verschil tussen de zondaars van Israël en de profeten van de [heidense] volken van de wereld. Zoals Bileam, die een profeet was, Israël kwaad toewenste, terwijl Jezus van Nazareth, die een Joodse zondaar was, hun welzijn zocht.' (Gittin 57a,4)

Dit is nogal vreemd, want Jezus zelf zou gekomen zijn om de Joodse wet te vervullen (Matteüs 5:17) en de geboden te houden (Matteüs 19:17). En Paulus zelf zei: "Christus' leven van dienstbaarheid was ten behoeve van de Joden" (Romeinen 15:8). Maar de orthodoxe Joden konden niet accepteren dat deze vermeende verlosser aan een kruis stierf, dus verklaarden ze dat hij slechts de profeten bespote – vandaar het kokende hiernamaals.

Seder Nezikin

In deze volgende sedermaaltijd vinden we verschillende opmerkelijke passages, te beginnen met de onomwonden bewering dat Joden de niet-Joden mogen "misleiden" en bedriegen:

Rav Ashi zei: De Misjna [over belastinginning] geeft een uitspraak met betrekking tot een *niet-Joodse* belastinginner, die men mag misleiden: In het geval van een Jood en een niet-Jood die zich tot de rechter wenden voor een uitspraak in een juridisch geschil, als men de Jood kan vrijspreken volgens de Joodse wet, spreek hem dan vrij en zeg tegen de niet-Jood: *Dit is onze wet*. Als hij kan worden vrijgesproken volgens de niet-Joodse wet, spreek hem dan vrij en zeg tegen de niet-Jood: *Dit is uw wet*. En als het niet mogelijk is hem vrij te spreken volgens een van beide rechtssystemen, benadert men de zaak met *juridische listigheid*, op zoek naar een rechtvaardiging om de Jood vrij te spreken. ... Blijkbaar is het toegestaan een niet-Jood te misleiden. (Bava Kamma 113a,21-22)

De implicatie is uiteraard niet alleen van toepassing op kwesties rond belastinginning, maar op elke omstandigheid die een “juridisch geschil” zou kunnen opleveren. Joden mogen verwijzen naar “onze [Joodse] wet” of “jullie [niet-Joodse] wet”, al naar gelang wat hen het beste uitkomt.

In hetzelfde traktaat lezen we dat Joden alles mogen behouden wat een niet-Jood ‘verloren’ heeft – letterlijk of figuurlijk:

Het is toegestaan om het verloren voorwerp van een niet-Jood te behouden ... “Waar komt vandaan dat het is toegestaan om het verloren voorwerp van een niet-Jood te behouden? Het komt uit een vers, zoals er staat: ‘Met alles wat je broeder verloren heeft’ (Deuteronomium 22:3), wat aangeeft dat je een verloren voorwerp *alleen aan je broeder* [Jood] teruggeeft, *maar niet aan een niet-Jood*.” [...] Samuel zegt dat het is toegestaan om financieel te profiteren van een zakelijke fout van een niet-Jood... (Bava Kamma 113b,8-10)

Als een niet-Jood dus iets verliest doordat het uit zijn zak valt, of doordat hij iets heeft laten rondslingeren, of doordat hij niet slim en sluw genoeg was, dan is dat allemaal in het voordeel van de Joden.

Gezien deze omstandigheden lijkt het er bijna op alsof Joden niet-Joden als beesten, als dieren, zouden moeten behandelen. En in feite is dat ook zo:

Rabbi Shimon ben Yoḥai zegt dat de graven van niet-Joden iemand niet onrein maken, zoals er staat: “En u, Mijn schapen, de schapen van Mijn weide, bent mens” (Ezechiël 34:31), wat leert dat u, dat wil zeggen het Joodse volk, “mens” wordt genoemd, maar niet-Joden niet. (

Bava Metzia 114b,2)

Alleen Joden zijn mensen (‘mens’), terwijl niet-Joden, omdat ze geen mensen zijn, noodgedwongen dieren zijn. Dit is expliciet Joods superioriteitsdenken van de meest grove soort, zwart op wit. En het helpt zeker om de kwaadaardige behandeling van niet-Joden te verklaren.

In de Bava Batra lezen we opnieuw dat niet-Joods bezit – of het nu ‘verloren’ is of niet – feitelijk eigendom is van de Joden: ‘Smuel zegt dat het bezit van een niet-Jood is als een woestijn, en dat ieder die het in bezit neemt, het verworven heeft’ (Bava Batra 54b,5).

Vervolgens bevat het traktaat Avodah Zarah nog meer zeer verontrustende passages over seks met zuigelingen en kinderen:

Wat betreft een niet-Joods jongetje, vanaf wanneer, oftewel vanaf welke leeftijd, wordt hij ritueel onrein door *de menstruatie* ? Rabbi Yehuda HaNasi zei tegen mij: Vanaf de eerste dag. En toen ik bij Rabbi Hiyya kwam, zei hij tegen mij: Vanaf de negen jaar en één dag. ...

De Gemara legt de reden voor deze mening uit: Omdat een negenjarige jongen geschikt is voor geslachtsgemeenschap, brengt hij ook rituele onreinheid over, net als iemand die *ziva* heeft ervaren . Ravina zei: Daarom, wat betreft een niet-Joods meisje van drie jaar en één dag oud, omdat zij op die leeftijd geschikt is voor geslachtsgemeenschap, brengt zij ook onreinheid over, net als iemand die *ziva* heeft ervaren. (Avodah Zarah 36b,19 – 37a,1)

Iemand die “menstrueert” is seksueel volwassen en dus klaar voor geslachtsgemeenschap. Blijkbaar is voor Joden een negenjarige jongen (of misschien zelfs een pasgeboren baby?!) zo, net als een driejarig meisje. Jonger dan drie, zoals we hierboven zagen, is “niets” bijzonders, en ouder dan drie is gelijk aan een *ziva*-vrouw: klaar voor seks. Als dit onduidelijk is, hoeven we alleen maar een latere traktaat, het Sanhedrin, te raadplegen: “Allen erkennen dat, wat een jongen van negen jaar en één dag betreft, zijn geslachtsgemeenschap als geslachtsgemeenschap wordt beschouwd...” (Sanhedrin 69b,6). Moeders, houd uw kinderen dichtbij.

Het zojuist genoemde traktaat van het Sanhedrin staat ook een aantal expliciete misstanden tegen de gehate niet-Joden toe. Zo kan een Jood zijn loon inhouden (“Het is

alleen nodig de halacha te onderwijzen van iemand die het loon van een ingehuurde arbeider inhoudt; voor een niet-Jood om dit te doen tegenover een andere niet-Jood en voor een niet-Jood om dit te doen tegenover een Jood is verboden, *maar voor een Jood om dit te doen tegenover een niet-Jood is toegestaan*“; 57a,22). Een Jood kan een niet-Jood beroven (“Wat betreft beroving is de term ‘toegestaan’ relevant, aangezien het een Jood is toegestaan een niet-Jood te beroven”; 57a,17). En een Jood kan zelfs een niet-Jood doden (“Wat betreft bloedvergieten: als een niet-Jood een andere niet-Jood vermoordt, of een niet-Jood een Jood vermoordt, is hij aansprakelijk. *Als een Jood een niet-Jood vermoordt, is hij vrijgesteld*“; 57a,16). Dit is wederom een bewijs dat “gij zult niet doden” alleen geldt voor de mede-Jood; niet-Joden zijn als dieren, geschikt voor de slacht.

Seder Tahorot en Misjna

Twee andere passages uit de Talmoed zijn interessant, de eerste uit de zesde seder, Tahorot. In het traktaat Niddah vinden we een herbevestiging dat seks met een meisje jonger dan drie jaar volkomen onbeduidend is:

Als het meisje jonger is dan die leeftijd, jonger dan drie jaar en één dag, is de geslachtsgemeenschap met haar niet in alle halachische zin gelijk aan geslachtsgemeenschap; het is eerder alsof je een vinger in het oog steekt. Net zoals in dat geval het oog zich vernauwt, tranen laat vloeien en vervolgens terugkeert naar zijn oorspronkelijke staat, zo keert ook het maagdenvlies bij een meisje jonger dan drie jaar en één dag terug naar zijn oorspronkelijke staat. (Niddah 44b,12)

En in Makshirin (van de Misjna) lezen we tot onze verbazing dat het eten of drinken van bloed is toegestaan:

Er zijn zeven vloeistoffen: dauw, water, wijn, olie, *bloed*, melk en bijenhoning. Hoornaarshoning veroorzaakt geen vatbaarheid voor onreinheid en mag gegeten worden. // Afgeleiden van water zijn: de vloeistoffen die uit het oog, het oor, de neus en de mond komen, en urine, zowel van volwassenen als van kinderen, ongeacht of de urinestroom bewust of onbewust is. *Afgeleiden van bloed zijn*: bloed van het slachten van runderen en wilde dieren en vogels die rein zijn, *en bloed van aderlating* [van niet-Joden?] *om te drinken* . (Makshirin 6,4-5)

Dit staat haaks op het beruchte verbod op het eten van bloed in de Torah. In Genesis 9:4 lezen we dat God Noach en zijn familie alle levende wezens als voedsel geeft, behalve: “U zult geen vlees eten met zijn leven, dat wil zeggen, met zijn bloed.” Vervolgens zegt God in Leviticus tegen Mozes: “U zult in geen van uw huizen bloed eten, noch van vogels, noch van dieren” (7:26). Dit verbod vinden we ook in Leviticus 17:10 (“Niemand onder u zal bloed eten, noch een vreemdeling die bij u verblijft, zal bloed eten”) en opnieuw in Leviticus 19:26 (“U zult geen vlees eten met het bloed erin”). Het is onduidelijk hoe de rabbijnen van de Misjna hun bloedconsumptie rechtvaardigen; misschien zijn “bloedderivaten”, wat dat ook moge zijn, niet hetzelfde als “vers bloed”—het is moeilijk te zeggen.

Maar als het toegestane bloedgebruik ook menselijk bloed omvat – en de verboden in de Thora lijken alleen op dieren van toepassing te zijn – dan biedt dit een Talmuedische

basis voor de beruchte beschuldiging van ‘bloedlaster’ of ‘ritueel offer’, waarbij Joden ervan worden beschuldigd niet-Joden, meestal kinderen, te hebben gedood en vervolgens hun bloed te hebben gebruikt of gedronken. Dit is een ander lang en triest verhaal dat ik hier niet zal herhalen, behalve om te zeggen dat recent onderzoek van de Joodse geleerde Ariel Toaff overtuigend aantoont dat Joden in het verleden wel degelijk menselijk bloed hebben geconsumeerd, en dat mogelijk nog steeds doen; zie zijn boek *Passovers of Blood*.

“Dood de besten”

Tot slot kan ik dit essay niet afsluiten zonder een van de meest beruchte beschuldigingen te noemen, namelijk dat Joden een Talmoedisch gebod zouden hebben om “de besten onder de niet-Joden te doden”. Dit wordt vaak aangehaald in anti-Joodse literatuur, maar meestal zonder de juiste bronvermelding – niet verwonderlijk, want die is moeilijk te vinden.

Ten eerste is het, voor zover ik weet, niet te vinden in de Babylonische Talmoed; het is alleen te vinden in de Jeruzalemse Talmoed. Hier volgt het, uit Seder Nashim, traktaat Kiddushin:

Rabbi Simeon ben loḥai zei: Dood de beste van de heidenen, verbrijzel de kop van de beste van de slangen. (Kiddushin 4:11)

Helaas ontbreekt er context bij deze zin, waardoor het moeilijk is de diepere betekenis, indien aanwezig, te doorgronden. De voorgaande zin spreekt over

incompetente artsen die naar de hel gaan en slagers als professionele moordenaars, maar deze lijken geen verband te houden met de bovenstaande zin. (Deze situatie komt vaker voor in de Talmoed – wees gewaarschuwd.) Hoe dan ook, de letterlijke lezing is duidelijk genoeg: niet-Joden zijn een soort vijanden, en de besten onder hen – de dappersten, de slimsten, de meest getalenteerden – vormen de grootste bedreiging voor Joden, daarom moeten ze gedood worden. Niet-Joden zijn als slangen (opnieuw beesten), en de manier om met een giftige slang om te gaan is door zijn kop te verbrijzelen. De verontrustende conclusie is natuurlijk dat zulke niet-Joden niets hebben gedaan om deze doodstraf te rechtvaardigen. De rabbijn zegt niet: “Dood de criminele niet-Joden” of “Dood de niet-Joden die ons kwaad hebben gedaan.” Nee, de onuitgesproken implicatie is dat *alle* niet-Joden gevaarlijk zijn, en de besten het gevaarlijkst, en dat ze daarom alleen al gedood zouden moeten worden.

Als dit de enige keer was dat dit voorkwam, zouden we het als een uitzondering kunnen afdoen. Maar dezelfde passage komt minstens drie keer voor in gezaghebbende, maar niet-Talmoedische teksten. Zo vinden we bijvoorbeeld de volgende versie in het ‘kleine traktaat’ Soferim:

1. | Simeon b. Yoḥai leerde: Dood de beste van de heidenen in oorlogstijd; verpletter de hersenen van de beste van de slangen. (Soferim 15,10)

Sommigen beweren dat de toevoeging “in oorlogstijd” later

is toegevoegd om niet te suggereren dat Joden *altijd*, te *allen tijde*, ernaar zouden moeten streven de beste heidenen/niet-Joden te doden. (De voetnoot in de Sefaria-vertaling zegt dit overigens wel.) Die toevoeging zou dus best een poging kunnen zijn geweest om de Joodse ‘achterkant’ te verbergen.

Ten tweede vinden we in de Midrasj Tanchuma, in het hoofdstuk getiteld “Beschalach”, een andere variant te midden van een langere passage:

Wiens dieren trokken de strijdswagens? Als u beweert dat ze van de Egyptenaren waren, staat er dan niet al: ‘En al het vee van Egypte stierf’ (Exodus 9:6)? Als u beweert dat ze van de farao waren, staat er dan niet al: ‘Zie, de hand van de HEER rust op uw vee’ (Exodus 9:3)? Als u beweert dat ze van Israël waren, staat er dan niet al: ‘Ook ons vee zal met ons meegaan, geen hoef zal achterblijven’ (Exodus 10:26)? Aan wie behoorden ze dan toe? Ze behoorden toe aan de slaven van de farao die het woord van de HEER vreesden. Hieruit leren we dat zelfs zij die het woord van de HEER vreesden een struikelblok voor Israël waren. Vanwege dit vers zeggen ze: ‘Dood de sterkste onder de Egyptenaren, en verpletter de sterkste onder de slangen.’ (Tanchuma, Beschalach 8,1)

Een “midrasj” is een commentaar of exegese, en in dit geval is de Tanchuma (of ‘Tanhuma’) Midrasj een laat, post-Talmoedisch commentaar – wederom, dat als gezaghebbend wordt beschouwd, maar technisch gezien geen deel uitmaakt van de Talmoed. Maar de argumentatie is hier op zijn zachtst gezegd onduidelijk. In Exodus straft God de Egyptenaren voor het gevangenhouden van Joden door hun vee te doden. En op

de een of andere manier leidt de rabbi hieruit af dat Joden de Egyptenaren zelf mogen (moeten?) doden – en niet de minste, maar de beste. Een bizarre conclusie.

Een derde aanvullende tekst, “Rashi over Exodus”, kent deze variant:

1. Simeon zei: De beste onder de Egyptenaren moet gedood worden (anders zal hij later kwaad tegen jullie beramen); de beste onder de slangen moet zijn hersenen verbrijzelen. (Rashi over Exodus 14:7,2)

De schijnbare bron van deze opmerkingen, Rabbi Simeon ben loḥai (of Yohai) – ook bekend als Shimon bar Yochai (90-160 n.Chr.) – was een invloedrijke figuur in het jodendom, die leefde tijdens de laatste twee Romeinse opstanden. Hij haatte duidelijk de Romeinen, de Egyptenaren en in feite vrijwel alle niet-Joden; het bovenstaande Wikipedia-artikel verwijst naar zijn “vijandigheid jegens de heidenen in het algemeen”, wat precies overeenkomt met de traditionele joodse misantropie. Er lijkt geen twijfel over te bestaan dat zijn doel was “de besten onder de heidenen te doden”, en het feit dat dit minstens vier keer voorkomt in officiële, gezaghebbende joodse teksten, waaronder de Jeruzalemse Talmoed, is zeer belastend.

Waarheen gaan de Joden?

Dit zijn dan enkele van de meest opvallende passages die ik tijdens mijn onderzoek ben tegengekomen. Er zullen er

ongetwijfeld nog veel meer zijn; ik beweer niet de hele, encyclopedische Talmoed te hebben gelezen, maar gezien mijn kennis ervan zijn er vast en zeker talloze aanstootgevende, beledigende en vernederende voorschriften in dat werk te vinden.

Als men hier de Joodse belangen zou willen verdedigen, kan ik drie mogelijke bezwaren bedenken: Ten eerste, dat dergelijke opmerkingen “uit hun context zijn gehaald” en dat de “ware betekenis” over het hoofd is gezien of verdraaid (door de “antisemieten”, natuurlijk). Dit is altijd mogelijk, maar ik acht het in deze gevallen over het algemeen onwaarschijnlijk. De bewoordingen en de intentie lijken luid en duidelijk over te komen. En de context is niet alleen de tekstuele context van de seder, maar de hele achtergrond van het Oude Testament en de lange, gedocumenteerde geschiedenis van Joods superioriteitsdenken en Joodse misantropie. Dit is de werkelijke context die we in gedachten moeten houden. En in elk geval heb ik de links naar elke passage toegevoegd, mocht de lezer de volledige sectie of het volledige hoofdstuk direct willen lezen; sterker nog, ik moedig elke lezer aan om dat te doen en zelf de context te bepalen.

Een tweede mogelijk bezwaar zou kunnen zijn dat dit relatief kleine aantal nogal onaangename woorden slechts een minuscule fractie uitmaakt van de meer dan 2 miljoen woorden in de Talmoed (en nog meer, als we de aanvullende teksten meerekenen). Dat is natuurlijk waar, maar het doet niets af aan het feit dat ze bestaan, dat ze

gedocumenteerd zijn en dat ze dienen als rechtvaardiging voor Joodse daden. God hoeft een gebod maar één keer te geven om het geldig te laten zijn, en evenzo hebben Joden slechts één kwaadaardige passage nodig om kwaadaardige daden te rechtvaardigen.

Een derde en laatste bezwaar zou kunnen zijn dat al deze Talmoedische literatuur alleen van toepassing is op religieuze Joden (conservatieve, orthodoxe, ultra-orthodoxe) en niet op seculiere, niet-religieuze Joden – net zoals christelijke voorschriften alleen gelden voor belijdende christenen en niet voor andere niet-Joden. Technisch gezien klopt dat, maar hier hebben we minder te maken met een formele religie dan met een denkwijze, een wereldbeeld en een raciaal waardensysteem.

Laten we het jodendom eens als religie beschouwen. Amerikaanse Joden vallen in verschillende categorieën. De twee grootste groepen – seculier/atheïstisch/niet-religieus (32%) en reformistisch (37%) – worden over het algemeen beschouwd als liberale, progressieve Joden die ofwel niet-religieus zijn, ofwel slechts ‘liberaal’ religieus. Deze twee groepen vormen samen tweederde van de Amerikaanse Joden. Het resterende derde deel is verdeeld over conservatieve (17%), orthodoxe (9%) en overige (4%); dit zijn over het algemeen zeer religieuze Joden van wie verwacht mag worden dat ze de Talmoed en verwante documenten nauwgezet volgen.

Men zou dus kunnen zeggen dat de bovengenoemde Talmoedische voorschriften alleen van toepassing zijn op

een derde van de Joden die religieus zijn, en niet op de meerderheid. Welnu, zelfs als een derde van de Joden in zulke kwaadaardige ideeën gelooft, gaat het nog steeds om meer dan twee miljoen mensen. Je vraagt je eigenlijk af waarom zulke kwaadaardige Joden in dit land mogen blijven; welke andere regering ter wereld zou een minderheid van twee miljoen mensen tolereren die de meerderheid van haar burgers haat? Het is een absurd beleid, en toch doen we het, en al meer dan een eeuw.

Maar zelfs die twee derde van de ‘verlichte’ en ‘progressieve’ Joden koesteren nog steeds soortgelijke gevoelens, zo betoog ik, simpelweg vanwege hun etnische en raciale achtergrond. We moeten bedenken dat Joden gedurende vrijwel de hele Joodse geschiedenis religieus waren. Het liberale reformjodendom bestond pas vanaf het einde van de 19e eeuw en werd pas zo’n 100 jaar geleden wijdverspreid. Dit is een oogwenk in de geschiedenis van het Joodse volk. Zo’n hechte etnische groep kan haar fundamentele opvattingen niet zo snel veranderen. De realiteit is dat dergelijke negatieve houdingen en waarden, zoals hierboven beschreven, ingebed of ingebouwd zijn in de psyche van vrijwel alle Joden van vandaag, zowel in de VS als daarbuiten. Seculier of religieus, reformistisch of conservatief – bijna elke Jood belichaamt deze waarden, in meer of mindere mate. En dat is de kern van het probleem.

Men hoeft slechts naar Joodse spraak en gedrag te kijken om dit te bevestigen. Kijk naar Israëlische Joden. Daar is

ongeveer de helft van de bevolking liberaal/seculier en de andere helft conservatief/orthodox. Maar de leiders, waaronder Netanyahu, zijn grotendeels religieuze fundamentalisten die geneigd zijn de Joodse wet – de Talmoed – zeer nauwgezet te volgen. De Israëlische slachting van inwoners van Gaza – van wie er sinds oktober 2023 minstens 70.000 zijn gedood, en misschien wel drie of vier keer zoveel – weerspiegelt precies een kwaadaardige, genocidale, Talmoedische houding ten opzichte van niet-Joden. Natuurlijk zijn er meningsverschillen onder Israëlische Joden, van wie velen Netanyahu niet mogen, maar blijkbaar zijn ze het vrijwel allemaal eens over de brute behandeling van de Palestijnen. Aan het begin van de Gaza-oorlog was 90% van de Israëlische Joden tegen een wapenstilstand om gijzelaars uit te wisselen, en slechts 2% vond dat Israël te veel vuurkracht gebruikte. Een recentere peiling uit medio 2025 toonde aan dat minstens 70% van de Israëlische Joden gelooft dat “er geen onschuldige mensen in Gaza zijn”, en een andere peiling wees uit dat 82% van de Joden daar etnische zuivering steunt, oftewel het verdrijven van alle inwoners van Gaza. Brutaliteit is er alomtegenwoordig.

Gezien dit alles hoeven we ons geenszins te verbazen over de huidige Israëlische wreedheden tegen Iran en Libanon. Het is nog vroeg in deze nieuwste Joodse oorlog, maar berichten beweren dat tot nu toe zo'n 1300 Iraniërs en 200 Libanezen zijn omgekomen, door toedoen van de Israëliërs en de door Israël gedomineerde Amerikanen.

Het is evenmin verrassend dat Joden wereldwijd maar al te graag doorgaan met het doden. Zoals in recente kranten is opgemerkt: “Netanyahu’s nieuwste oorlog heeft weinig critici in Israël”, zelfs niet onder degenen die hem haten, en het Joods-Israëlische publiek heeft het militarisme volledig omarmd. In de VS is het niet anders, vooral onder de rijken en machtigen. Van de honderden rijke en machtige Amerikaanse Joden bekritiseert vrijwel niemand de Israëlische acties in Iran of Gaza, niemand noemt het genocide, niemand stelt concrete eisen om het te stoppen en niemand dringt aan op bestraffing van de daders. Men zoekt tevergeefs naar prominente stemmen; Op zijn best zien we een inmiddels in diskrediet geraakte Noam Chomsky die zich verzet tegen de genocide in Gaza, of een heimelijke zionist zoals Norm Finkelstein, of Jerry Greenfield van “Ben & Jerry’s”—en dat is het dan wel zo’n beetje. De meest invloedrijke Joden—Chuck Schumer, Stephen Miller, Josh Shapiro, Larry Ellison, Michael Bloomberg—lijken zich niet druk te maken over de aanhoudende massamoord. En alsof het zo moest zijn, lezen we ook dat belangrijke Joodse groeperingen “hun steun hebben uitgesproken voor de Amerikaans-Israëlische operatie tegen Iran”. Dit alles is te verwachten, gezien de brute, Talmoedische mentaliteit die heerst onder de overgrote meerderheid van alle Joden.

Het is moeilijk te zeggen in hoeverre al deze wreedheid en kwaadaardigheid aan de Talmoed kan worden toegeschreven. Misschien is de beste verklaring niet dat de Talmoed dergelijk gedrag veroorzaakt, maar eerder dat

de denkwijze en waarden die het mogelijk maken dat dergelijke perversiteit en misantropie in hun religieuze documenten worden vastgelegd, dezelfde zijn die massamoord in het Midden-Oosten rechtvaardigen en ondersteunen, om nog maar te zwijgen van het routinematige, dagelijkse misbruik en de haat die alle niet-Joden overal ter wereld ten deel valt.

De Talmoed is dus de Joodse denkwijze in gedrukte vorm; voor iedereen zichtbaar. Wees niet verbaasd over de gevolgen.

Notities

[1] Terwijl ze natuurlijk 32.000 maagden voor zichzelf houden.

[2] Ik zal over het algemeen de spelling gebruiken zoals die te vinden is op www.sefaria.org. Maar er zijn veel variaties: 'Tahorot' wordt bijvoorbeeld vaak gespeld als 'Tohorot'.

[3] Uit *Het raadsel van het succes van de Joden* (1922/2023), blz. 139.

[4] Ik heb op verschillende plaatsen cursivering toegevoegd ter benadrukking.

Als u de artikelen van Dissident.one waardeert, kunt u HIER een donatie via de bank doen om de site in de lucht te houden. Of HIER contant via mijn Postbus.

Geef censuurkoning Elon Musk een dikke vinger en



Non-Ieren op hol: Heil aan de Synagoge van Satan

april 1, 2026



Trump bezoekt de klaagmuur in Jeruzalem, 2017 © Witte Huis



Naarmate we dieper wegzakken in het onontkoombare moeras van het Midden-Oosten, wordt het steeds duidelijker dat een klein maar invloedrijk deel van onze bevolking brutaler is dan ooit. De non-Ieren, zoals ik ze graag noem, hebben alle schijn van bescheidenheid laten varen. De leiders van de magische Twee Procent worden steeds schriller, steeds arroganter en steeds minder sympathiek.

Ik denk dat dat kan gebeuren als je van kinds af aan een superioriteitscomplex wordt ingeprent. Wat is er indrukwekkender om op je cv te zetten dan dat je tot Gods

'uitverkoren' volk behoort? Het was nog niet genoeg  Dutch 

achtendertig staten al een of andere 'antisemitisme'-wet hebben aangenomen die onze vrijheid van meningsuiting verder beperkt. Het was niet genoeg dat een president die schijnbaar aan verergerende dementie lijdt, de opdracht kreeg om de meest impopulaire en onzinnige oorlog te beginnen die men zich kan voorstellen. Het was niet genoeg dat deze minuscule groep de leiders van elk televisienetwerk, elke filmstudio en elke platenmaatschappij heeft voortgebracht. De meeste social media. Onze verrotte cultuur is schokkend niet-divers aan de top. Schokkend niet-Iers. De eeuwige slachtoffers van de wereld zijn niet tevreden. Ze willen dat we alle andere landen in het Midden-Oosten vernietigen. Ze zijn niet van plan het Greater Israel Project te schrappen. Het lijkt een beetje op het maniakale Morgenthau-plan, bedacht door een van de vele niet-Ierse assistenten van FDR, om alle Duitsers met geweld uit te hongeren, schrijft [Donald Jeffries](#).

Alle meest irrationele prominente joden schreeuwen tegen iedereen die het waagt zich te verzetten tegen ons rampzalige buitenlandse interventionisme. Mark Levin, die in 2016 een boze Never Trumper was, is nu nog bozer en noemt mensen als Tucker Carlson, Candace Owens en nu ook Joe Kent "neo-nazi's". Ik veronderstel dat dat ernstiger scheldwoorden zijn dan alleen maar "antisemitisch" roepen. Laura Loomer, die ervan beschuldigd is Trumps jonge minnares te zijn en ook een man genaamd Larry, werkt fulltime voor Israël. Het kan haar niets schelen dat al haar tweets overweldigend negatieve reacties krijgen. Zij en andere prominente niet-Ierse figuren noemen het "verraad"

om zich tegen het zionisme te verzetten. Het is hys  Dutch 

het niveau van de heksenjacht van Salem, maar omdat het prominente niet-Ierse figuren zijn die deze hysterie vertonen, durft niemand bezwaar te maken. Alan Dershowitz aarzelt geen seconde over het feit dat zijn naam in verband wordt gebracht met de Epstein Files. Hij schaamt zich er helemaal niet voor. Hij schreeuwt gewoon nog harder.

Jonathan Greenblatt, CEO van de Anti-Defamation League, heeft serieus voorgesteld dat iedereen die als "antisemiet" wordt aangemerkt, het doelwit moet worden van exploderende piepers. Nu, als gewone sterveling, een onwaardige goj die niet door God is uitverkoren, beschouw ik dit als een gewelddadige dreiging. Greenblatt deed zijn uitspraken meer dan een jaar geleden, dus ik weet niet precies waarom het nu nieuwswaardig is geworden. Je zou denken dat het destijds als zeer nieuwswaardig zou zijn beschouwd. Controversieel zelfs. Greenblatt pochte over het grote succes dat Israël had met het gebruik van deze exploderende piepers tijdens een aanval op Hezbollah in 2024. Vonden de Hezbollah-leden de aanwezigheid van zoveel piepers niet verdacht? Wat is dit, 1994? Maar het zijn hersenloze terroristen, net zo'n goy als jij of ik, dus ik denk dat ze makkelijk voor de gek te houden zijn. Die exploderende piepers is iets niet-Iers, dat zou je niet begrijpen. Onze regering was niet geïnteresseerd in Greenblatts opmerkingen. Ze zouden er niet in geïnteresseerd zijn als 1.000 zielige goys door piepers zouden worden opgeblazen. Het uitverkoren volk speelt volgens andere regels.

Tijdens de noodlottige regering-Kennedy probeerde JFK als zijn broer Robert F. Kennedy, de minister van Justitie, de American Zionist Council, de moederorganisatie van de AIPAC die we allemaal hebben leren kennen en waarderen, te registreren als buitenlandse agent van Israël.

Tegelijkertijd probeerde JFK het Israëlijsche kernwapenprogramma in Dimona onder Amerikaanse inspectie te plaatsen. We weten allemaal dat wat er in Dallas gebeurde daar een einde aan maakte. De AZC werd in 1965 ontbonden en al hun lobby-inspanningen concentreerden zich op AIPAC, dat weigerde zich te registreren en in feite de controle over ons Congres heeft overgenomen. Zoals JFK destijds schreef, zou de Amerikaanse "toewijding aan en steun voor Israël ernstig in gevaar kunnen komen" door de voortdurende ontwikkeling van kernwapens door Israël. Mordechai Vanunu, een moedige Israëlijsche klokkenluider, bracht 18 jaar in de gevangenis door (waarvan 11 in eenzame opsluiting) omdat hij het Israëlijsche kernprogramma aan het licht had gebracht. Hij zei in 2004 dat JFK werd vermoord vanwege "de druk die hij uitoefende op de toenmalige regeringsleider van Israël, David Ben-Gurion, om duidelijkheid te verschaffen over de kernreactor in Dimona." Rep. Paul Findley, die door AIPAC uit het Congres werd verdreven, schreef in 1992 een artikel met de titel: "In Kennedy Assassination, Anyone But Mossad is Fair Game For U.S. Media."



Om zich te beschermen tegen beschuldigingen van oorlogsmisdaden, beweert Israël dat het 'de controle kwijt is' over soldaten



In zijn memoires vertelde de Sovjetminister van Buitenlandse Zaken Andrei Gromyko hoe de president tijdens zijn laatste ontmoeting met JFK, twee maanden voor de moord, twee groepen noemde die verantwoordelijk waren voor het dwarsbomen van de vredesinspanningen tussen Washington en Moskou: ideologische anticommunisten en zionisten. Gromyko schreef: "Ik weet niet waarom, maar toen ik voor het eerst het Tass-bericht over de moord op Kennedy hoorde, was het dat gesprek op het terras van het Witte Huis dat in me opkwam – wat hij had gezegd over het bestaan van tegenstanders van zijn beleid." Een vrijgegeven document van 25 november 1963 onthult dat vooraanstaande Palestijnen destijds het gevoel hadden dat "achter de mysterieuze misdaad een zorgvuldig beraamde zionistische samenzwering schuilgaat." Er deden zich twee zeer opmerkelijke veranderingen voor na de dood

van JFK. De eerste was natuurlijk de geplande terugkeer van JFK uit Vietnam. De tweede was het Amerikaanse verzet tegen een nucleair Israël en de macht van zijn buitenlandse lobbyorganisatie. De Civil Rights Act werd aangenomen. In Cuba gebeurde er niets. De CIA werd alleen maar sterker.

Drieënzestig jaar later is een groot deel van de alternatieve media zich intensief gaan richten op de onevenredige macht van de joden en de zionistische controle over Amerika (Zionist Occupied Government, of ZOG). Het is iets waarvan ik nooit had gedacht dat ik het zou meemaken. ZOG is een term die in de beleefde samenleving uitdrukkelijk verboden was en alleen werd gebruikt door blanke nationalistische "extremisten". Nu zegt Candace Owens het regelmatig. Ze piept ook: "Welkom, mede-Goyim," met een brede glimlach op haar gezicht. Tucker Carlson heeft in minstens twee verschillende interviews gezegd dat hij graag zou willen weten wat er bedoeld wordt met "Israël heeft een bestaansrecht." Dit "bestaansrecht" strekt zich duidelijk niet uit tot bijvoorbeeld Iran. Niemand in de media heeft dit *ooit* in twijfel getrokken. Alle mensen hebben het recht om te bestaan. Maar geen enkel specifiek land heeft hetzelfde soort 'recht'. Maar *waarom* mogen Candace, Tucker en vele andere minder bekende stemmen dit soort dingen zeggen? Ik doe niet alsof ik het weet. Ik kan alleen reageren op het feit dat ze het *wel* zeggen, en dat vind ik buitengewoon.

Joe Kent werkte rechtstreeks onder Tulsi Gabbard, als Trumps hoofd terrorismebestrijding. Hij nam onlangs ontslag vanwege onze zinloze oorlog in Iran. Hij vertelde Tucker Carlson ook dat hij door de FBI werd verhinderd

bewijsmateriaal te onderzoeken dat mogelijk wees  Dutch 

Israëlische betrokkenheid bij de moord op Charlie Kirk. In een typisch voorbeeld van vergelding "onderzoekt" de FBI nu of Kent vertrouwelijke informatie heeft gedeeld. Zo wordt *e/ke* klokkenluider in dit land behandeld. Elke keer als een niet-Jood slecht gedrag van de kant van de niet-Ieren aan de kaak stelt, neemt het "antisemitisme" toe. Vraag het maar aan de ADL. Jonathan Greenblatt beweerde dat hij geen andere keuze had dan "terroristen" met piepers op te blazen, als reactie op 10.000 vermeende incidenten van "antisemitisme". Tjonge, dat is nogal wat "antisemitisme". Daarbij lijkt al het vermeende "racisme" een wandelingetje in het park. Grappig, ik heb in mijn hele leven nog nooit een enkel voorbeeld gezien van iemand die gemeen was tegen een Jood, laat staan gewelddadig werd of ergens een hakenkruis schilderde. Ik kom blijkbaar niet genoeg buiten.

Hezbollah zegt Israëlische soldaten gedood, tanks vernietigd in Libanese grensstad

Mijn vriendin Naomi Wolf, die het voorwoord schreef voor *Survival of the Richest*, beweert nu dat het "antisemitisch" is om grappen te maken over de wenkbrauwen van Ben Shapiro. Tucker Carlson zou wel eens vervolgd kunnen worden. Je stelt de gebruikelijke mantra "Heeft Israël het recht om te bestaan?" niet ter discussie zonder jezelf bloot te stellen aan mogelijke vervolging. Vrijheid van meningsuiting is niet gratis. En beschermt geen "haatzaaiende uitlatingen", wat dat ook moge zijn. Stel geen vragen waarop geen antwoord mag worden gegeven.

Candace Owens is al begonnen te knabbelen aan het grootste taboe van allemaal: de Holocaust met een hoofdletter H. Als ze haar onderzoeksvaardigheden daar inzet, is het allemaal voorbij. Ze zullen gewoon uit de schaduw moeten komen en de FEMA-kampen openen. Het zionisme zelf kan intellectueel niet worden verdedigd, zoals de wereld aan het ontdekken is. Gillen en schelden leggen alleen maar de leegheid van je argumenten bloot, en wijzen in het ergste geval op een of andere vorm van schuld. Als je je zo schuldig gedraagt, kunnen zelfs 'normies' vermoeden dat je *wel* schuldig bent. Aan iets.

De vooraanstaande niet-niet-Ierse Israëliische loyalisten zijn ook in groten getale aanwezig geweest, en doen zoals gewoonlijk het smerigste werk. Bibi Baby heeft immers verkondigd dat er geen Israëliische soldaten bij betrokken zullen zijn, mocht Trumpenstein zo dom zijn om grondtroepen naar Iran te sturen. Laat de goyim je aanvalshonden zijn. De liefvallige Lindsey Graham. En de Israël-eerst-ambassadeur Mike Huckabee. En Ted Cruz en Dan Bongino, die beiden publiekelijk hebben gezegd dat de "verdediging van Israël" hun belangrijkste kwestie was. RINO-agent Karl Rove haalde uit en zei: "Veel van de kritiek op Operatie Epic Fury komt van mensen als holocaustontkenner Nick Fuentes, de door Israël geobsedeerde podcasters Tucker Carlson en Megyn Kelly, en complotdenker Candace Owens. Delen kiezers die zichzelf als MAGA-Republikeinen beschouwen hun mening? Voelen ze zich verraden door de president?" Rove kreeg de charmante bijnaam "Turd Blossom" van zijn baas, president Dubya. Ik laat het aan de verbeelding over om te bedenken





hoe hij die heeft verdiend.



Wat ook aan het licht is gekomen, is het doorzichtige tribalisme van zoveel prominente joden. Rob Schneider had een reputatie opgebouwd als een zeldzame “bewuste” entertainer, die vraagtekens zette bij de vaccins en vele andere zaken. Maar wat is hij enthousiast voor *deze* oorlog. Hij pleit zelfs voor het opnieuw invoeren van de dienstplicht, zodat de Gen Z'ers van vandaag de glorie kunnen ervaren van het vechten, niet alleen voor de meest corrupte regering die de wereld ooit heeft gezien, maar ook voor de irritante kleine pestkopstaat die deze regering controleert. Ik ben enkele aanhangers uit de evangelische gemeenschap kwijtgeraakt vanwege mijn kritiek op Israël. Het is verbazingwekkend hoe mensen zo ‘wakker’ kunnen zijn over alles *behalve* het zionisme. En er zijn, ongelooflijk genoeg, nog steeds een paar QAnon-achterblijvers over. Trump speelt een exotischer soort 4D-schaken dan ooit. Ze bewaren Israël voor het laatst. Hij laat de wereld zien hoe gevaarlijk het zionisme is, door het vuriger te steunen dan alle andere politieke marionetten. Je zult het zien – wacht nog maar twee weken. Vertrouw op het plan. WWG1WGA.



Israël steekt een gigantische middelvinger op naar de afgestompte ‘Murricans. Terwijl christelijke evangelisten hun Scofield-bijbels steviger vasthouden en vermoedelijk bidden voor Armageddon, dringt de Knesset aan op een wet om “ongeoorloofde” erediensten bij de Westelijke Muur te verbieden. Vertaling: geen uitingen van het christelijk geloof. Dit is nauwelijks verrassend, want hardliners in de Knesset proberen al decennia lang het evangelie te verbieden. Al

jaren stellen twee van de trouwe volgelingen van E  Dutch 

wetgeving voor om christenen gevangen te zetten voor het *praten* over Jezus Christus. Of het publiceren van pro-Jezus-inhoud op het internet, in drukwerk en zelfs via e-mail. Klinkt erger dan die shariawet waar ik steeds over hoor. Dit verboden Jezus-praatje kan leiden tot een gevangenisstraf van twee jaar, "als er kinderen onder de 18 bij betrokken zijn." Ik weet niet zeker wat dat betekent. Als je jonger bent dan 18, word je dan extra vervolgd? Of betekent dit volwassenen die Jezus noemen tegenover minderjarigen? Vergelijk dat eens met de onthullingen in de Epstein Files. Is het beter om ze seksueel te misbruiken of op te eten?

Israël is kapot – verslagen en met een hopeloos geruïneerde PR

Israël staat openlijk vijandig tegenover het christendom, net zoals de Talmoed openlijk vijandig staat tegenover Jezus. De meest beruchte "antisemieten" vertellen ons dat de Talmoed Jezus afbeeldt terwijl hij brandt in hete menselijke uitwerpselen. Zou dat niet de gevoelens van *elke* christen moeten kwetsen, zelfs diegenen die wachten op de Opname? Tucker Carlson beweerde dat Franklin Graham hem in een privébrief aan Trumpenstein "antisemitisch" noemde, en niet op hem wilde reageren toen hij om uitleg vroeg. Grahams vader Billy was de beste vriend van Tricky Dick Nixon. Hij besprak met Nixon de buitensporige macht van joden, maar was te laf om er in het openbaar over te praten. Billy Graham hielp de toewijding aan Israël onder evangelicalen gemeengoed te maken. Zelfs onoprechte

figuren als Kenneth Copeland, John Hagee, Joel Os  Dutch 

anderen kunnen de zionistische passie bij christelijke fundamentalisten niet temperen. Ze richten zich meer op het 'welvaartsevangelie' dan op het evangelie van het Nieuwe Testament. En hun favoriete natie is degene die de verering van Jezus Christus wil verbieden.



Het leven in Amerika zal onmogelijk verbeteren door onze interventie in Iran. In feite zal het vrij duidelijk verslechteren. Torenhoge brandstofkosten. Een kelderende aandelenmarkt. Misschien onwillige Gen Z'ers die gedwongen worden om voor Israël te vechten, terwijl hun eigen jonge burgers ver van elk slagveld zullen blijven. Dat is wat onze relatie zo 'speciaal' maakt. Israël veroorzaakt voortdurend chaos. Ze beginnen voortdurend dingen, terwijl ze een 'recht op zelfverdediging' claimen. En dan vechten ze hun eigen gevechten niet. Dat is voor de domme goyim. Zoals Jeffrey Epstein ons zelf in een van die e-mails vertelde: "De goyim bestaan alleen om ons te dienen." Klinkt niet als een geweldige deal voor de goyim. De *Wall Street Journal* stelde onlangs: "Een nieuwe oorlog in het Midden-


Oosten leidt tot een nieuwe golf van antisemitisme  Dutch 

beginnen zich af te vragen: is er nog wel ergens een veilige plek?" Een ander opiniestuk vraagt: "Heeft de wereld enig idee hoe moe het volk van Israël is?" Ja, stoppen met protesteren als wij problemen veroorzaken en beweren dat we "het recht hebben" op zelfverdediging.

Ik maak mezelf niet populair door te praten over de macht van de magische Twee Procent. Dat is niet goed voor je carrière. En, zoals het niet vaak genoeg gezegd kan worden, we weten niet eens meer wat "Jood" betekent, laat staan wat "antisemitisme" betekent. Er zijn enorme aantallen gedeeltelijke Joden in dit land, waaronder de meeste van mijn familieleden. Jezus zelf zei: "Ik ken de godslastering van hen die zeggen dat ze Joden zijn en dat niet zijn, maar de synagoge van Satan zijn." Degenen die zich vandaag de dag als "Joden" identificeren, zijn naar mijn mening niet de Bijbelse Israëlieten. De leiders van Israël weerspiegelen zeker wat Jezus bedoelde toen hij tegen de Farizeeën zei: "Jullie zijn van jullie vader, de duivel." Dat is een vreemde uitspraak voor een vermeende rabbi – de 'Koning der Joden'. Wie of wat het volk van Israël ook is, wij zijn hen geen trouw verschuldigd. We zouden in feite een terugbetaling moeten eisen voor alle miljarden (zo niet biljoenen) die we aan hen hebben uitgegeven. Zonder iets ervoor terug te krijgen. Behalve theatraal gejammer en eisen dat wij hun eeuwigdurende strijd beëindigen met mensen die ons nooit kwaad hebben gedaan.

Vind je het belangrijk dat er nog onafhankelijke

Netanyahu komt uit zijn hellegat tevoorschijn om te doen alsof hij leeft en beweert dat het Kwaad het Goede zal overwinnen

 dissident.one/netanyahu-komt-uit-zijn-hellegat-tevoorschijn-om-te-doen-alsof-hij-leeft-en-beweert-dat-het-kwaad-het-goede-zal-overwinnen

20 maart 2026



De Israëlische premier Benjamin Netanyahu verscheen donderdag op een persconferentie.

“Allereerst wil ik zeggen: ik leef nog, en jullie zijn allemaal getuigen,” zei Netanyahu tegen de journalisten tijdens zijn openingswoord.

NOW – Netanyahu: “First of all, I just want to say: I’m alive, and you’re all witnesses.” pic.twitter.com/DWi7ZwfrHc

— Disclose.tv (@disclosetv) March 19, 2026

Toen vertelde hij dat het Kwaad het Goede zal overwinnen.

Netanyahu: “Jezus Christus heeft geen enkel voordeel ten opzichte van Genghis Khan. Want als je maar sterk, meedogenloos en machtig genoeg bent, zal het kwaad het goede overwinnen.”

NOW – Netanyahu: “Jesus Christ has no advantage over Genghis Khan. Because if you are strong enough, ruthless enough, powerful enough, evil will overcome good.” pic.twitter.com/YkCiC65SkI

— Disclose.tv (@disclosetv) March 19, 2026

Netanyahu is uit zijn schuilplaats gekomen om Jezus Christus op de meest godslasterlijke manier die je je kunt voorstellen te bespotten...

“Jezus Christus heeft geen voordeel boven Genghis Khan. Want als je maar sterk genoeg, meedogenloos genoeg, machtig genoeg bent, zal het kwaad het goede overwinnen.”

HOE kunnen “christelijke zionisten” een man en een land blijven steunen en verzoenen die onze Heer en Verlosser Jezus Christus letterlijk HATEN en bespotten?

Het is lijnrecht in tegenspraak met wat onze Bijbel leert. Jezus overwint ALTIJD het kwaad.

Dit is hun WARE antichristelijke ideologie en wereldbeeld in volle glorie. – The Patriot Voice

Dat joden de duivel dienen bleek deze week weer toen ze de Kerk van het Heilige Graf voor het eerst in de geschiedenis van het christendom voor onbepaalde sloten.

Israel has closed the Church of the Holy Sepulchre indefinitely for the first time in the history of Christianity.

Holy Week and Easter services will be prohibited. Sunday masses and liturgies cancelled. A church that should be packed with hundreds of thousands these coming... pic.twitter.com/LdVfATPXBw

— Orthodox Christian (@orthodox_33ad) March 17, 2026

Er zijn weer twijfels of het Satanyahu wel echt is, want de manier waarop de linkermouw (voor ons rechts) van zijn hemd tevoorschijn komt duidt op AI.

Above left hand palm shirt and suit hand sleeve sudden appears... it's AI pic.twitter.com/a8LtqvIF6q

— pers1 p (@p_pers008) March 19, 2026

This whole AI Netanyahu thing is getting ridiculous.

It doesn't matter if he's alive or if he's dead.

Israel is the only place on earth where it's the people of the country and their culture that's the problem, not just the current regime. pic.twitter.com/ruw5lfQBcq

— Stew Peters (@realstewpeters) March 20, 2026

Ook volgens Grok is het weer AI:


Grok's verdict on the new Netanyahu press conference video clip. pic.twitter.com/iCBzdz7Eoq

— Rants&Roasts (@Sydusm) March 19, 2026

Als u de artikelen van Dissident.one waardeert, kunt u HIER een donatie via de bank doen om de site in de lucht te houden. Of HIER contant via mijn Postbus.

Geef censuurkoning Elon Musk een dikke vinger en volg

Enorme verwoesting in Tel Aviv na Iraanse aanvallen – Het Israëlische leger lijdt zware verliezen in Libanon

 dissident.one/enorme-verwoesting-in-tel-aviv-na-iraanse-aanvallen-het-israelische-leger-lijdt-zware-verliezen-in-libanon

31 maart 2026



Enorme verwoesting in Tel Aviv, gebouwen zijn met de grond gelijk gemaakt. Volgens berichten was Iran in die sector op zoek naar een Israëlische functionaris.

 **BREAKING**

Massive destruction in Tel Aviv with buildings leveled. Reports indicate Iran was hunting an Israeli official in that sector.

pic.twitter.com/7KzEm8MMBE

— MENA Pulse (@MENA_Puls) March 30, 2026

Israëlische media meldden gewonden en materiële schade in centraal “Israël” nadat de Islamitische Republiek Iran dinsdag een nieuwe reeks raketten op de bezette gebieden had

afgevuurd.

Volgens de Israëlische *zender Channel 12* raakten aanvankelijk minstens negen mensen gewond in Tel Aviv, Bnei Brak en Petah Tikva, waarna het aantal gewonden in de centrale gebieden opliep tot tien.

Israëlische media meldden ook dat er na de raketaanval branden waren uitgebroken in meerdere voertuigen in en rond Tel Aviv, wat wijst op directe inslagen op verschillende locaties.

#WATCH | Footage circulating on social media shows the aftermath of missile strikes in Tel Aviv, occupied #Palestine.

Israeli media reported that several explosive missile warheads fell in Bnei Brak.

Moreover, at least 13 injuries were reported in Tel Aviv, Bnei Brak, and Petah... pic.twitter.com/UULbfIX5J6

— Al Mayadeen English (@MayadeenEnglish) March 31, 2026

Eerder op de dag meldde de Iraanse staatstelevisie dat de strijdkrachten van het land een salvo raketten hadden afgevuurd op de bezette gebieden.

De Israëlische media meldden op hun beurt dat er in grote delen van centraal en zuidelijk “Israël” sirenes klonken nadat de raketlancerings waren gedetecteerd.

Ondertussen beweerde de Israëlische *zender Channel 14* dat de aanvallen deel uitmaakten van een poging om luchtverdedigingssystemen uit te dagen door middel van gecoördineerde operaties waarbij Iran en Hezbollah betrokken waren.

Iran blijft militaire locaties, strategische faciliteiten en posities van de Israëlische strijdkrachten in de bezette gebieden aanvallen , evenals Amerikaanse bases en belangen in de hele regio.

Het Iraanse leger heeft aangekondigd droneaanvallen uit te voeren op Israëlische defensiebedrijven.

Voorafgaand aan deze aanvallen kondigde het Iraanse leger aan dat het een grootschalige drone-operatie had uitgevoerd gericht op de Israëlische militaire en industriële infrastructuur, waaronder faciliteiten die verbonden zijn aan grote defensiebedrijven, aldus een officiële militaire verklaring.

In zijn 49e verklaring meldde het Iraanse leger dat de operatie eerder op de dag was begonnen en dat er verschillende soorten gevechtsdrones werden ingezet tegen locaties die verband houden met de Israëlische defensiesector in Tel Aviv en de industriestad Nof HaGalil.

Volgens de verklaring was de operatie gericht op infrastructuur die verbonden is aan bedrijven zoals Elbit Systems en Kanfit, evenals een productie- en ontwikkelingscentrum voor defensieve en offensieve systemen.

De Israëlische luchtverdediging staat onder druk door de toenemende Iraanse aanvallen.

De Israëlische luchtverdedigingssystemen vertonen steeds grotere kwetsbaarheden, een maand na het begin van de door de VS geleide oorlog tegen Iran. Iraanse raketten dringen steeds vaker door de verdediging heen en treffen

belangrijke locaties, aldus een rapport van Responsible Statecraft.

Het rapport benadrukt dat belangrijke locaties, waaronder Tel Aviv, Dimona en Arad, de afgelopen dagen schade hebben opgelopen. Dit roept zorgen op over de effectiviteit van het gelaagde luchtverdedigingsnetwerk van het Israëliësch regime te midden van aanhoudende Iraanse aanvallen.

Hoewel eerdere verklaringen zich richtten op de uitputting van de voorraden onderscheppingsraketten, merkte *Responsible Statecraft* op dat er mogelijk dieperliggende structurele zwakheden spelen, met name binnen het bredere Amerikaans-Israëliësch luchtverdedigingsnetwerk dat zich over de hele regio uitstrekt.

Geconfronteerd met slinkende voorraden Arrow-onderscheppingsraketten van topkwaliteit, is “Israël” steeds meer gaan vertrouwen op verbeterde versies van zijn David’s Sling-systeem, dat oorspronkelijk ontworpen was voor dreigingen op korte afstand, om grotere raketten met een groter bereik te onderscheppen. Het succes hiervan is echter wisselend.

“Het aantal onderscheppingsraketten van elk type is beperkt”, aldus Tal Inbar, senior analist bij de Amerikaanse Missile Defense Advocacy Alliance. “Je moet zorgvuldiger afwegen welke je moet inzetten.”

Met meer dan 400 Iraanse raketten en honderden drones die sinds het begin van de oorlog zijn gelanceerd, in combinatie met tientallen projectielen die dagelijks door Hezbollah worden afgevuurd, staat “Israël” onder voortdurende druk wat

betreft zijn defensienetwerk.



Het Israëlishche leger lijdt zware verliezen in Libanon – Helikopters evacueren doden en gewonden.

Hezbollah legt voortdurend hinderlagen en vallen voor Israëlishche troepen.


Pronews:

Het Israëlishche leger heeft aanzienlijke verliezen geleden tijdens de invasie van Zuid-Libanon. Tel Aviv heeft bevestigd dat er opnieuw vier soldaten zijn omgekomen bij een hinderlaag van Hezbollah.

Four Israeli soldiers killed in southern Lebanon, total casualties reach 10 since March 2 clashes with Hezbollah. #Israel #Lebanon #Hezbollah #MilitaryNews #MiddleEast #sigmalive_english<https://t.co/SsWJmwEM8U>

— SigmaLive English (@Sigmalive_EN) March 31, 2026

NEW:

 Multiple hospital vehicles seen in Haifa transporting dead and wounded Israeli soldiers after battles in southern Lebanon

Reports say Israel is suffering heavy casualties there and Netanyahu is already considering to expand mobilization pic.twitter.com/UWcPiQyhul

— Megatron (@Megatron_ron) March 31, 2026

De Israëliërs gaven dit aantal toe, maar de verliezen zijn mogelijk groter.

Libanese inwoners van deze gebieden zeggen dat Hezbollah twaalf Israëlische soldaten heeft geëxecuteerd, en de IDF maakt het totale aantal slachtoffers niet bekend.

People on the ground in the south of Lebanon said the Lebanese resistance 'executed over a dozen of Israeli in Ainata, south of Lebanon, and no prisoner was taken due to the heavy Israeli bombardment of the area. The Israeli are lying about the number of their casualties'.

— Elijah J. Magnier  (@ejmalrai) March 31, 2026

Vanavond hebben tien Israëlische helikopters zwaargewonde en overleden Israëlische soldaten uit de gevechtszones vervoerd.

Het moreel van de Israëlische strijdkrachten zou niet op zijn best zijn. Deze mannen en vrouwen vechten al drie jaar onafgebroken en de constante druk heeft hen uitgeput, bovendien zijn ze afwezig van hun professionele taken en hun sociale leven.

Hezbollah is altijd een lastige tegenstander geweest op de grond, zoals bleek tijdens de oorlog van 2006.

NY Times geeft toe dat Iran vrijwel alle Amerikaanse bases in de Golf onbewoonbaar heeft gemaakt (VIDEO'S)

maart 27, 2026



Foto Credit: [Simplicius76.substack.com](https://www.substack.com/@simplicius76)

De [NY Times geeft toe](#) dat de Iraanse aanvallen de Amerikaanse troepen uit de meeste van hun bases in het Midden-Oosten hebben verdreven:

Veel van de 13 militaire bases in de regio die door Amerikaanse troepen worden gebruikt, zijn vrijwel onbewoonbaar, waarbij de bases in Koeweit, dat naast Iran ligt, mogelijk de meeste schade hebben geleden. Zes Amerikaanse militairen kwamen om bij een aanval op Port Shuaiba, waarbij een tactisch operatiecentrum van het



leger werd verwoest. Iraanse drones en raketten richtten zich ook op de luchtmachtbasis Ali Al Salem, waarbij vliegtuigstructuren werden beschadigd en personeel gewond raakte, en op Camp Buehring, waarbij onderhouds- en brandstoffaciliteiten werden beschadigd.



Many of the 13 military bases in the region used by American troops are all but uninhabitable, with the ones in Kuwait, which is next door to Iran, suffering perhaps the most damage. Six U.S. service members were killed in a strike on Port Shuaiba that destroyed an Army tactical operations center. Iranian drones and missiles also targeted Ali Al Salem Air Base, damaging aircraft structures and injuring personnel, and Camp Buehring, damaging maintenance and fuel facilities.

<https://www.nytimes.com/2026/03/25/us/politics/iran-us-bases.html>

*Iran heeft Amerikaanse bases in het Midden-Oosten gebombardeerd als vergelding voor de Amerikaans-Israëlische oorlog, waardoor **veel Amerikaanse troepen gedwongen zijn te verhuizen naar hotels en kantoorruimtes in de hele regio**, aldus militair personeel en Amerikaanse functionarissen.*

***Dus nu voert een groot deel van het landgebonden leger in wezen de oorlog terwijl ze op afstand werken**, met uitzondering van gevechtspiloten en bemanningen die gevechtsvliegtuigen bedienen en onderhouden en aanvallen uitvoeren.*

Als reactie hierop schreef ik op X:

Weet je wat het doet met het moreel van je troepen als al je regionale bases worden weggevaagd en garnizoenen het schip verlaten en vluchten?



Mensen onderschatten de gevolgen die dit zal hebben

 Dutch



strijdkrachten van het Imperium en het vermogen om deze in de toekomst in te zetten.



Uncensored.AI  @GoUncensored · 6h



So if we have 17 military bases in the Middle East and each base houses at least 3k troops and 13 of our 17 bases are now not inhabitable.

Where are the troops?

 288

 956

 6.5K

 172K



Dus als we 17 militaire bases in het Midden-Oosten hebben en elke basis minstens 3.000 troepen huisvest, en 13 van onze 17 bases nu niet bewoonbaar zijn...

Waar zijn de troepen?

Zoals we hebben gezien, is de USS Gerald R. Ford uit het Midden-Oosten verdreven, liggen Amerikaanse bases in puin of zijn ze verlaten, en zijn Amerikaanse strategische luchtverdedigingsradarinstallaties in rook opgegaan. Zoals anderen hebben opgemerkt, kan van geen enkele tegenstander in de geschiedenis worden gezegd dat hij een dergelijk effect tegen de VS heeft bereikt – behalve misschien de Japanners bij Pearl Harbor, schrijft [Simplicius](#).

Maar terwijl Amerikaanse troepen uit hun bases zijn verdreven, gaat het gepraat over grote troepenopbouw door. Sommigen geloven dat het onzin is: [journalist Ken Klippenstein schrijft](#) dat zijn eigen militaire bronnen hem hebben verteld dat al die geruchten slechts overdrijvingen zijn om Iran "bang te maken":

Het is niet op handen en zelfs niet onvermijdelijk.



Militaire bronnen vertellen me dat het Pentagon wekenlang de paraatheid en slagkracht van de mariniers overdrijft, waardoor een mediagekte is ontstaan die deels uit domheid bestaat, deels uit desinformatie om Teheran bang te maken, en deels uit manipulatie om Donald Trump tevreden te stellen.





Hij merkt verder op dat de meeste troepentransporten de haven nog niet eens hebben verlaten:

Op 13 maart schreeuwden de krantenkoppen dat de "drieschepen" USS Tripoli Amphibious Ready Group, met aan boord de 31e Marine Expeditionary Unit, het bevel had gekregen om vanuit Japan naar het Midden-Oosten te varen. De week daarop volgden nieuwsmedia over de hele wereld letterlijk de vermeende 2.200 mariniers die zich westwaarts door de Straat van Malakka naar de Indische Oceaan begaven.

In werkelijkheid heeft één van de drie schepen, de USS San Diego, Japan nooit verlaten en ligt daar nog steeds. En de andere twee schepen, met slechts 1.500 strijders aan boord, liggen bij Diego Garcia, op ongeveer 4.260 kilometer van de Iraanse kustlijn.

En die tweede Marine Expeditionary Unit? In tegenstelling tot sommige berichten dat de USS Boxer Group op 19 maart uit Hawaï vertrok, is deze vanuit San Diego vertrokken. De eenheid moet ongeveer 22.200 kilometer afleggen om de regio te bereiken en zou op zijn vroegst pas half april kunnen aankomen. Bronnen bij de marine in San Diego zeggen dat het voor de eenheid zelf nog onduidelijk is of deze op weg is naar de Golf of alleen naar de Stille Oceaan vaart om de vertrekkende Tripoli-groep af te lossen.



Het is onduidelijk in hoeverre dat waar of onwaar is, maar  Dutch 
beweringen dat het Pentagon zijn bravoure heeft overdreven om Trump te behagen, komen zeker overeen met nieuwe onthullingen van eerder vandaag dat Trump een gestage stroom van "hoogtepunten" voorgeschoteld heeft gekregen:

Poetin waarschuwt dat de olieproductie in de Golf binnen enkele weken zou kunnen stoppen

Trump krijgt dagelijks een 'highlightvideo' van 2 minuten te zien van succesvolle Amerikaanse aanvallen in Iran — in feite explosies en overwinningen — wat zorgen oproept dat hij mogelijk niet het volledige beeld van de oorlog te zien krijgt, inclusief de tegenslagen.



Clash Report 🟡 @clashreport · Mar 25



Trump is getting a daily 2-minute "highlight reel" of successful U.S. strikes in Iran — basically explosions and wins — raising concerns that he may not be getting the full picture of the war, setbacks included.

Source: NBC

Aidan McLaughlin

Een goede uitleg hier waarom Trump denkt dat de oorlog geweldig verloopt en alle negatieve mediaberichtgeving onjuist is: hij consumeert het via een highlightvideo.

WASHINGTON — Elke dag sinds het begin van de oorlog in Iran stellen Amerikaanse militaire functionarissen een videoupdate samen voor president Donald Trump, die beelden toont van de grootste, meest succesvolle aanvallen op Iraanse



doelen in de afgelopen 48 uur, aldus drie huidige Amerikaanse functionarissen en een voormalige Amerikaanse functionaris.



De dagelijkse montage duurt doorgaans ongeveer twee minuten, soms langer, aldus de functionarissen. Eén van hen beschreef de dagelijkse video als een reeks clips van 'dingen die ontploffen'.


Zij zeiden dat de video's ook Trumps groeiende frustratie met de nieuwsberichtgeving over de oorlog aanwakkeren. Trump heeft gewezen op het succes dat in de dagelijkse video's wordt getoond om privé in twijfel te trekken waarom zijn regering het publieke narratief niet beter kan beïnvloeden, en heeft zijn assistenten gevraagd waarom de nieuwsmedia niet benadrukken wat hij ziet, aldus een van de huidige Amerikaanse functionarissen en de voormalige Amerikaanse functionaris.

Aidan McLaughlin  @aidnmclaughlin · Mar 25



A good explanation here for why **Trump** thinks the war is going great and all the negative press coverage is wrong: he's consuming it via **highlight reel**



WASHINGTON – Each day since the start of the [war in Iran](#), U.S. military officials compile a video update for President Donald Trump that shows video of the biggest, most successful strikes on Iranian targets over the previous 48 hours, three current U.S. officials and a former U.S. official said.

Subscribe to read this story ad-free
Get unlimited access to ad-free articles and exclusive content. 

The daily montage typically runs for about two minutes, sometimes longer, the officials said. One described each daily video as a series of clips of "stuff blowing up."

They said the videos are also driving Trump's increasing frustration with news coverage of the war. Trump has pointed to the success depicted in the daily videos to privately question why his administration can't better influence the public narrative, asking aides why the news media doesn't emphasize what he's seeing, one of the current U.S. officials and the former U.S. official said.



Dit kun je letterlijk niet verzinnen: Trump gelooft dat de c  Dutch 
vakkundig verloopt omdat hij gekluisterd zit aan hoogtepunten
waarin een stel lokvogels en oude vuilniswagens worden geraakt
door "precisieraketten" van miljoenen dollars.

Ondertussen blijft de VS blootgesteld en overbelast, met een F/
A-18 Hornet die eerder boven de haven van Chabahar geraakt lijkt
te zijn door een Iraanse manpad:

Het feit dat dit Chabahar is, direct aan de Golf, betekent dat de VS
zeker geen enkele vorm van 'luchtsuperioriteit' geniet, als haar
gevechtsvliegtuigen niet in staat zijn om te opereren zonder het
risico te lopen neergeschoten te worden aan de uiterste rand van
Iran; vergeet fantasieën over 'diepe penetraties' maar.

Omdat hij er niet in slaagt Iran ervan te overtuigen dat het de
oorlog heeft verloren, blijft Trump zijn dreigementen afzwakken
en zijn angstaanjagende 'deadlines' keer op keer verlengen –
terwijl hij wanhopig probeert Iran over te halen om zijn
achterkamertjesonderhandelingen te accepteren:

Linker bericht (Donald J. Trump):

*"De Iraanse onderhandelaars zijn heel anders en
'vreemd'. Ze 'smeken' ons om een deal te sluiten,
wat ze zouden moeten doen omdat ze militair zijn
weggevaagd, zonder enige kans op een
comeback, en toch verklaren ze publiekelijk dat ze
alleen 'naar ons voorstel kijken'. ONJUIST!!! Ze
kunnen maar beter snel serieus worden voordat
het te laat is, want als dat gebeurt, is er GEEN
WEG TERUG, en het zal niet mooi zijn!
President DJT"*

Rechterboven (Glenn Greenwald):



"Trump: We gaan jullie energie-installaties bombarderen als jullie de Straat van Hormuz niet binnen 2 dagen openen.

Iran: Rot op.

Trump: Oké, jullie krijgen nog 5 dagen.

Iran: Rot op.

Trump: Prima, we geven jullie 10 dagen zoals jullie vroegen.

Iran: We hebben nergens om gevraagd. Rot op."

Rechteronder (Donald J. Trump):

"Volgens verzoek van de Iraanse regering, laat deze verklaring dienen om weer te geven dat ik de periode van vernietiging van energiecentrales met 10 dagen pauzeer tot maandag 6 april 2026 om 20.00 uur Eastern Time. De gesprekken zijn gaande en, ondanks onjuiste verklaringen van het tegendeel door de Fake News Media en anderen, verlopen ze zeer goed. Dank u voor uw aandacht voor deze zaak! President DONALD J. TRUMP"



Donald J. Trump  
@realDonaldTrump

The Iranian negotiators are very different and "strange." They are "begging" us to make a deal, which they should be doing since they have been militarily obliterated, with zero chance of a comeback, and yet they publicly state that they are only "looking at our proposal." WRONG!!! They better get serious soon, before it is too late, because once that happens, there is NO TURNING BACK, and it won't be pretty!
President DJT



Donald J. Trump  
@realDonaldTrump

As per Iranian Government request, please let this statement serve to represent that I am pausing the period of Energy Plant destruction by 10 Days to Monday, April 6, 2026, at 8 P.M., Eastern Time. Talks are ongoing and, despite erroneous statements to the contrary by the Fake News Media, and others, they are going very well. Thank you for your attention to this matter! President DONALD J. TRUMP

201 ReTruths 686 Likes

3/26/26, 4:11 PM

De kern van de oorlog is deze: de VS heeft niets meer om te raken omdat Iran 'ondergronds' is gegaan en zijn belangrijkste



Totale duur: minder dan de reactietijd van een vergeldingsaanval.



Lanceringen die op 20 maart 2026 vanuit de ondergrondse spoorinfrastructuur zijn waargenomen, bevestigen dat het systeem ondanks de bombardementen operationeel is.

Trump wint dus tijd door te vissen naar een truc waarmee hij de schijn van 'overwinning' kan wekken, terwijl hij in het geheim Iraanse onderhandelaars smeekt om in de val te trappen en toe te geven om hem zijn 'verdiende' triomf te bezorgen. Iran lijkt de zwakke bluf van de VS te doorzien en gaat gewoon door, waarbij het Trumps oorlogsinspanningen en politiek kapitaal langzaam afknijpt.



WSJ

< U.S. to Extend Pause for Strikes on Iran Energy Sites,...

Last Updated: March. 26, 2026 at 6:34pm ET

• LIVE 8 min ago

Iran Hasn't Requested Pause on Energy-Site Strikes, Mediators Say

Sommigen geloven nu dat Trumps gedraai opnieuw een potentiële 'verrassingsaanval' verbergt om Kharg of een ander eiland in te nemen, gezien het feit dat Trump eerder een hint had gegeven over het toebrengen van 'een laatste enorme klap' aan Iran alvorens de oorlog te beëindigen.

Ryan Grim van Dropsite News:



Een bron vertelt me dat teams van Naval Special Warfare ook gisteren inzetbevelen hebben gekregen, evenals een aantal Tier 1-operators.



Dat, samen met de inzet van de 82e Airborne en Netanyahu's duidelijke schijnbeweging dat hij dit weekend een staakt-het-vuren verwacht, suggereert dat alle stukken op hun plaats liggen voor een grondoperatie binnen enkele dagen.



Ryan Grim  @ryangrim · 14h



Source tells me that Naval Special Warfare teams were also given deployment orders yesterday, as well as a bunch of Tier 1 operators.

That plus the 82nd Airborne deployment plus Netanyahu's obvious feint that he expects a ceasefire agreement this weekend suggests all the pieces are in place for a ground operation within day.

De Iraanse parlamentsvoorzitter:

Op basis van bepaalde gegevens bereiden de vijanden van Iran, met de steun van een van de landen in de regio, zich voor om een van de Iraanse eilanden te bezetten. Alle vijandelijke bewegingen staan onder volledige bewaking van onze strijdkrachten. Als zij buiten de lijn stappen, zal alle vitale infrastructuur van dat regionale land zonder beperkingen het doelwit worden van meedogenloze aanvallen.



محمدباقر قالیباف | MB Ghalibaf
@mb_ghalibaf



 Translated from Persian [Show original](#) 

Based on some data, Iran's enemies, with the support of one of the regional countries, are preparing to occupy one of the Iranian islands. All enemy movements are under the full surveillance of our armed forces. If they step out of line, all the vital infrastructure of that regional country will, without restriction, become the target of relentless attacks.

Rate this translation:  



1:54 PM · Mar 25, 2026 · 1.9M Views



In werkelijkheid is het waarschijnlijk dat Trump zelf niet weet wat hij van plan is en louter handelt op basis van een dagelijkse gril, afhankelijk van hoeveel zijn 'hoogtepuntenreel'-briefings zijn endorfine die ochtend hebben opgedreven. De kaart van de 'strategische ambiguïteit' is een gegeven om tijd te winnen, maar het is nu duidelijk dat Iran absoluut niet verzwakt is en in feite alleen maar sterker wordt, gezien het feit dat de sociaal-politieke consolidatie in het hele land is toegenomen als gevolg van het falen van de diverse psychologische plannen van het Westen.

Woordvoerder Witte Huis: "Financiering Oekraïne aan het einde van het touw"

Persoonlijk neig ik naar de eerdere stelling van Ken Klippenstein dat de zogenaamd aanhoudende concentratie van Amerikaanse grondtroepen meer bedoeld is als een psychologische dreigingsfactor om Iran tot onderhandelingen te dwingen. Maar dat betekent niet dat, mocht deze drukoptie mislukken, Trump niet serieus zal overwegen om de troepen op de een of andere manier in te zetten – hoewel nog niemand een ook maar enigszins plausibel scenario kan bedenken voor hoe zo'n operatie zich precies zou kunnen ontvouwen.

Onthoud: het is *gemakkelijk* om de *eerste* troepenmacht op een bepaald vijandelijk grondgebied of bruggenhoofd te laten landen – het is de logistieke ondersteuning daarna die onhoudbaar wordt. Rusland zou allerlei soorten parachutisten op het strand van Odessa kunnen laten landen als het dat echt zou willen, maar hoe zou het in vredesnaam meer dan een dag lang bevoorrad kunnen blijven? Hetzelfde geldt voor de verschillende Iraanse

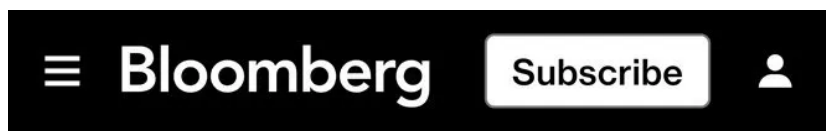


eilanden naast Kharg die naar verluidt "in het spel" zijn v
of andere amfibische en/of luchtaanval.



Nog een paar laatste punten:

Rusland gaat door met opruimen:



Industries | Energy

India Has Bought 60 Million Barrels of Russian Oil for April

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-03-25/india-has-bought-60-million-barrels-of-russian-oil-for-april>

India heeft zijn invoer van Russische olie verdubbeld tegen prijzen boven Brent, meldt Bloomberg

- Indiase raffinaderijen kochten 60 miljoen vaten Russische olie voor levering in april. Dat is twee keer zoveel als in februari, vóór de escalatie van het conflict in het Midden-



Oosten, merkt Bloomberg op.



▪ **De olie werd gekocht tegen een premie van 5 tot 15 dollar per vat ten opzichte van Brent.**

▪ *Rusland profiteert enorm van de toegenomen vraag en hogere prijzen voor zijn olie en boekt zijn grootste exportwinsten sinds maart 2022, benadrukt Bloomberg.*

De triomfantelijke militaire commandant dommelt weg tijdens een uiterst belangrijke vergadering over zijn reeds gewonnen oorlog:

Wat heeft het voor zin om op te letten als je al gewonnen hebt?
Alert zijn is voor losers.

Amerikaanse senator stelt een zeer voor de hand liggende vraag over het doel van de oorlog:

Trump: We hebben 2 miljard dollar per dag nodig om de Straat van Hormuz weer open te stellen

Amerikaanse senator: Maar die was toch al open vóór de oorlog? Wat was dan het nut van de hele oorlog?

Op 16 maart zei Trump dat 90% van de Iraanse lanceerinrichtingen voor ballistische raketten was vernietigd: Op 24 maart zei hij dat het aantal nu... 82% vernietigd was:

More than 7,000 military and commercial targets have been struck in Iran, Trump says

BY SUSAN CARPENTER AND ASSOCIATED PRESS | MIDDLE EAST
UPDATED 2:18 PM ET MAR. 16, 2026 | PUBLISHED 7:13 AM ET MAR. 16, 2026

WASHINGTON — President Donald Trump said Monday that U.S. and Israeli forces have destroyed more than 7,000 targets across Iran as the war entered its third week. Most of the targets are military and commercial, Trump said at an unrelated White House event where he claimed 90% of Iran's ballistic missile launchers have been destroyed and more than 100 Iranian naval vessels have been sunk or demolished.



Ounka @OunkaOnX

 Dutch ▼

Trump over Iran: "We hebben ongeveer 82% van hun lanceerinrichtingen vernietigd." Vorige week was dat nog 90%. De cijfers van Trump gaan de verkeerde kant op

Ten slotte heeft Iran de VS volledig onder de voet gelopen als het gaat om agitprop-content. De nieuwste belooft op slimme wijze wraak voor al diegenen die historisch onderdrukt zijn door het 'Epstein-imperium':

The Telegraph

Christians and Hezbollah unite against 'Epstein empire'

Paul Nuki

Mon, 23 March 2026 at 11:00 am CET · 7 min read

 Add Yahoo on Google



<https://www.telegraph.co.uk/world-news/2026/03/23/christians-hezbollah-unite-against-epstein-empire/>

Vind je het belangrijk dat er nog onafhankelijke berichtgeving bestaat die niet wordt gestuurd door grote belangen? Met jouw steun kunnen we blijven schrijven en

